

แผนการบริหารจัดการความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569
คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ
(ระยะเวลา 1 ตุลาคม พ.ศ. 2568- 30 กันยายน พ.ศ. 2569)

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
1. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	1.1 ด้านการผลิตบัณฑิต S1 ความเป็นสากลไม่ บรรลุเป้า (IB, Glocal, EN/Islamic Law)	อาจารย์สอนภาษาอังกฤษ จำกัด, รายวิชา EN/COIL น้อย, ขาดงบ Visiting Prof, ขาดบุคลากรที่มีเชี่ยวชาญ ด้านกฎหมายอิสลาม	1. จัดตั้ง คณะทำงานพัฒนาความเป็นสากล (Internationalization Committee) 2. จัดทำ แผน “LAW Glocalization 2025” และ รายงานความคืบหน้าทุกไตรมาส 3. เพิ่มรายวิชาภาษาอังกฤษในทุกชั้นปี พร้อมระบบ Mentoring อาจารย์คู่สอน 4. จัดอบรม “English for Law Teaching / Islamic Law Comparative” ให้บุคลากร 5. สร้างเครือข่ายกับสถาบันกฎหมายในประเทศ มุสลิม (เช่น มาเลเซีย / อินโดนีเซีย) 6. จัดกิจกรรม “International Law Week” เพื่อ สร้างภาพลักษณ์และแรงจูงใจให้นิสิต	ผู้รับผิดชอบหลัก : รองฝ่ายวิชาการและการ เรียนรู้, รองคณบดีฝ่ายบริหาร และวิเทศสัมพันธ์ ,ประธานหลักสูตร ผู้รับผิดชอบร่วม : งานบริการการศึกษา, งานวิ เทศสัมพันธ์, คณะทำงาน Project Based 30 กันยายน 2569
	S2 บัณฑิตมีงานทำต่ำกว่า 55%	เครือข่ายนายจ้างจำกัด, Soft skills/ภาษาอังกฤษต่ำ, ไม่มีระบบติดตามศิษย์เก่า	1. จัดตั้ง Career Hub คณะนิติศาสตร์ เพื่อเชื่อมโยง กับนายจ้างและสำนักงานกฎหมาย 2. จัดทำ ฐานข้อมูลศิษย์เก่า (Alumni Tracker) และ ระบบติดตามผลบัณฑิตรายปี 3. พัฒนารายวิชา “ทักษะอาชีพและความพร้อมสู่ การทำงาน (Ready to Work Skills)”	ผู้รับผิดชอบหลัก : รองฝ่ายวิชาการและการ เรียนรู้, ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายพัฒนานิสิต ผู้รับผิดชอบร่วม : งานบริการการศึกษา, งาน พัฒนานิสิต 30 กันยายน 2569

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
			4. จัดกิจกรรมแนะแนวอาชีพ, Mock Interview, และจับคู่ฝึกงานกับสำนักงานกฎหมาย 5. ประสานสำนักงานอธิการบดีเพื่อบูรณาการข้อมูล “ผลการปฏิบัติงาน” ในระบบ TSU MIS	

1.2 ด้านการบริการวิชาการ

	S3 จำนวน TSU Community Hub ที่เกิดความร่วมมือกับชุมชนต่ำกว่าเป้าหมาย	<ul style="list-style-type: none"> - ทรัพยากรบุคลากรและงบประมาณไม่สอดคล้องกับจำนวน Hub ที่ตั้งเป้า - การสื่อสารและประสานงานระหว่างคณะ-มหาวิทยาลัย-ชุมชนยังไม่เป็นระบบ - ระบบฐานข้อมูลติดตามผลลัพธ์ชุมชน (Monitoring & Evaluation) ยังไม่พร้อม - ขาดการบูรณาการกิจกรรมบริการวิชาการ, Credit Bank, และการเรียนรู้แบบบูรณาการ (Work-Integrated Learning) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. จัดตั้ง “Law for Community and Justice Hub Team” เพื่อดูแล Hub แต่ละพื้นที่โดยเฉพาะ 2. บูรณาการ กิจกรรมบริการวิชาการ, Credit Bank, และการเรียนรู้แบบบูรณาการ (Work-Integrated Learning) 3. สร้าง MOU ความร่วมมือกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น / หน่วยงานยุติธรรมจังหวัด 4. ขอรับการสนับสนุนจาก สถาบันบริการวิชาการ มหาวิทยาลัยทักษิณ 5. พัฒนา Dashboard ติดตามผล Community Hub รายไตรมาส เพื่อรายงานต่อคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง 	ผู้รับผิดชอบหลัก : คณบดีฝ่ายสื่อสารองค์กร และกิจการพิเศษ ผู้รับผิดชอบร่วม : งานบริการวิชาการ, คณะกรรมการ Project based มกราคม 2569
--	---	---	--	---

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
4. การบริการจัดการ				
	S4 Smart Organization (PDPA/Cyber/DR/BCP) ไม่มั่นคง	ไม่มี DPO/DR Plan, สิทธิผู้ใช้หลวม, อบรม PDPA ไม่ครบ	<ol style="list-style-type: none"> จัดตั้ง คณะทำงาน Smart Organization & Data Security Committee เพื่อกำกับดูแล PDPA, Cybersecurity, DR, BCP แบบครบวงจร จัดทำ นโยบาย PDPA และประกาศภายในคณะ พร้อมแบบฟอร์มยินยอมข้อมูลส่วนบุคคล (Consent Form) จัดอบรมบุคลากรประจำปีเรื่อง “PDPA และ Cybersecurity Awareness” พัฒนา Disaster Recovery Site (DR Site) และแผน BCP (Business Continuity Plan) ของคณะ ทำข้อตกลง MOU กับสถาบันเทคโนโลยีดิจิทัล TSU เพื่อร่วมพัฒนาระบบ Smart Law & Secure Data Center จัดทำ แผนซ้อมกู้คืนระบบ (System Recovery Drill) อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง 	<p>ผู้รับผิดชอบหลัก : รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย, หัวหน้าสำนักงานคณะ</p> <p>ผู้รับผิดชอบร่วม : งาน IT</p> <p>พฤษภาคม 2569</p>
	S5 การบูรณาการ RM1–RM3 / Dashboard ติดตามผลยังไม่ครบวงจร	ข้อมูลรายงานไม่ต่อเนื่อง, ขาด Dashboard กลาง, เจ้าภาพไม่ชัด	<ol style="list-style-type: none"> พัฒนา “Risk Management Dashboard” โดยใช้ Power BI / Google Data Studio / Excel Automation เชื่อมโยงข้อมูลจาก RM1–RM3 ทุกหมวด ให้สามารถคำนวณระดับความเสี่ยงรวมอัตโนมัติ แต่งตั้ง “เจ้าหน้าที่บริหารความเสี่ยง (Risk Officer)” เพื่อกำกับการอัปเดตข้อมูลรายไตรมาส 	<p>ผู้รับผิดชอบหลัก : หัวหน้าสำนักงานคณะ</p> <p>ผู้รับผิดชอบร่วม : สำนักงานคณะนิติศาสตร์</p> <p>ธันวาคม 2568</p>

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
			4. จัดประชุมทบทวนความเสี่ยง (Risk Review Meeting) ทุก 3 เดือน 5. บูรณาการ Dashboard กับ EdPEX / ITA / Internal Control เพื่อใช้รายงานผลในชุดเดียวกัน 6. พัฒนา ระบบสีรหัส (Heat Map) แสดงระดับความเสี่ยงแบบเรียลไทม์	
ความเสี่ยงด้านปฏิบัติการ (Operational Risk)	O1 ภัยคุกคามทางไซเบอร์	ระบบไม่ปลอดภัย, Ransomware, Phishing	1. จัดตั้ง “คณะทำงานด้านความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์ (Cybersecurity Taskforce)” ประจำคณะนิติศาสตร์ เพื่อรับผิดชอบและติดตามความเสี่ยงนี้โดยตรง 2. ทำบันทึกความร่วมมือ (MOU) กับสถาบันทรัพยากรการเรียนรู้และเทคโนโลยีดิจิทัล (ILTD) เพื่อเชื่อมระบบป้องกันภัยไซเบอร์ระดับคณะกับระดับมหาวิทยาลัย 3. ติดตั้งระบบ Firewall และ Antivirus กลาง สำหรับ Smart Office และฐานข้อมูลนิติ 4. จัดอบรมบุคลากรด้าน Cybersecurity Awareness / Phishing Test / PDPA Compliance อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง 5. จัดทำและทดสอบแผน DR & Incident Response Plan (IRP) เพื่อให้พร้อมรับมือกรณีระบบถูกโจมตี 6. จัดตั้ง ศูนย์เฝ้าระวังข้อมูล (Security Operation Point – SOP) ระดับคณะ	ผู้รับผิดชอบหลัก : รองคณบดีฝ่ายบริหาร, หัวหน้าสำนักงาน ผู้รับผิดชอบร่วม : งาน IT ธันวาคม 2568

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
	O2 ภัยพิบัติธรรมชาติ	ความต่อเนื่องของการดำเนินงาน	<ol style="list-style-type: none"> 1. จัดทำ แผน BCP & DR (Business Continuity and Disaster Recovery Plan) ของคณะ โดยเฉพาะ 2. จัดตั้ง ทีมความปลอดภัย (Safety & Emergency Team) พร้อมเบอร์ฉุกเฉินและผังอพยพ 3. จัดซื้อ UPS สำหรับบุคลากร 4. จัดอบรมบุคลากรและนิสิตเกี่ยวกับ การป้องกันและอพยพเมื่อเกิดภัยพิบัติ 5. จัดตั้ง ศูนย์ข้อมูลสำรอง (Backup Server / Cloud) สำหรับเก็บเอกสารสำคัญของคณะ 6. บูรณาการแผนกับ งานอาคารสถานที่และงานความปลอดภัยของมหาวิทยาลัยทักษิณ 	<p>ผู้รับผิดชอบหลัก : หัวหน้าสำนักงานคณะ</p> <p>ผู้รับผิดชอบร่วม : งานอาคารสถานที่, งานพัสดุ, งาน IT</p> <p>มกราคม 2569</p>
	O3 อุบัติเหตุภายในมหาวิทยาลัย (ที่มีผลต่อชีวิตหรือสุขภาพ)	<ul style="list-style-type: none"> - พื้นผิว/สิ่งแวดลอมชำรุด (พื้นเปียก ลื่น ไม่มีป้ายเตือน) - ขาดระบบตรวจสอบความปลอดภัยประจำเดือน - บุคลากร/นิสิตไม่ตระหนักเรื่องความปลอดภัย - ไม่มีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย (จป.) - ขาดการซ้อมอพยพ/ไม่มีแผนรับเหตุฉุกเฉิน 	<ol style="list-style-type: none"> 1. จัดทำระบบรายงานอุบัติเหตุออนไลน์ (Safety Incident Reporting System) เพื่อเก็บข้อมูลเหตุการณ์ทุกระดับและนำมาวิเคราะห์แนวโน้ม 2. แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย (Safety Officer) และทีมเฝ้าระวังจุดเสี่ยง 3. ซ่อมแซมพื้นที่อันตราย เช่น พื้นหินขัด ราวบันได พื้นที่เปียกชื้น 4. จัดอบรมความปลอดภัยและปฐมพยาบาล (First Aid Training) ให้บุคลากรและนิสิตปีละ 1 ครั้ง 	<p>ผู้รับผิดชอบหลัก : รองคณบดีฝ่ายบริหาร, หัวหน้าสำนักงานคณะ</p> <p>ผู้รับผิดชอบร่วม : งานอาคารสถานที่, งานพัสดุ, งานบุคคล</p> <p>มกราคม 2569</p>

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
			5. สร้างวัฒนธรรม “Zero Accident” ผ่านป้ายเตือน / สื่อรณรงค์ / Line แจ้งเตือน 6. ประสานงานกับหน่วยพยาบาลและรักษาความปลอดภัย TSU เพื่อซ้อมอพยพและช่วยเหลือฉุกเฉิน 7. จัดงบประมาณเฉพาะด้านความปลอดภัย (Safety Budget) สำหรับซ้อมแซมและฝึกอบรมรายปี	
	O4 ความเสี่ยงต่อความล่าช้าในการดำเนินงานก่อสร้าง	ผู้เสนอราคาน้อย / การประกวดราคาไม่สำเร็จ, ผู้รับเหมาขาดแคลนแรงงาน / ทีมควบคุมงานไม่เพียงพอ, ขาดระบบติดตามความก้าวหน้าที่ชัดเจน (Dashboard / Report)	1. จัดทำ Project Timeline และ Dashboard ติดตามความก้าวหน้า รายสัปดาห์ 2. แต่งตั้งคณะกรรมการควบคุมงานก่อสร้างระดับคณะ (มีตัวแทนจากฝ่ายพัสดุ/อาคาร/บริหาร) 3. วางแผนการก่อสร้างแบบ Buffer Time เพื่อระยะเวลา 15–20% ของโครงการ 4. ประชุมตรวจรับงานรายเดือน / รายงานต่อคณะกรรมการบริหารคณะ 5. บูรณาการข้อมูลในระบบ Smart Office / Procurement Tracker เพื่อให้ตรวจสอบความคืบหน้าได้ทันที 6. จัดอบรมเจ้าหน้าที่เกี่ยวกับการควบคุมสัญญาและการเบิกจ่ายงานก่อสร้าง (Contract Management)	ผู้รับผิดชอบหลัก : รองคณบดีฝ่ายบริหาร ผู้รับผิดชอบร่วม : งานพัสดุ, คณะกรรมการพัสดุ สิงหาคม 2569

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
3. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)	C1 ความเสี่ยงจากการไม่ดำเนินการตามระเบียบด้านการเงิน การคลัง และการจัดซื้อจัดจ้าง	บุคลากรขาดความเข้าใจ, ไม่มี DPO, ไม่มี check-list ตรวจสอบ	<ol style="list-style-type: none"> 1. จัดอบรม “ระเบียบการเงิน-พัสดุ พ.ศ.2560 / การตรวจรับพัสดุ / การจัดทำ TOR / PDPA” ประจำปี 2. จัดทำคู่มือการดำเนินงานทางการเงิน-พัสดุฉบับคณะ (Finance & Procurement Manual) 3. กำชับผู้ปฏิบัติงานด้านการพัสดุให้ใช้เอกสารที่จัดพิมพ์จากระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ ด้วยอิเล็กทรอนิกส์ เป็นเอกสารประกอบการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ข้อ 9 โดยเคร่งครัด 4. แต่งตั้ง “เจ้าหน้าที่ควบคุมภายใน (Internal Control Officer)” และผู้ตรวจสอบเอกสารก่อนเบิกจ่าย 5. สร้างระบบ Dashboard ติดตามการจัดซื้อจัดจ้าง / เบิกงบ / Audit Trail แบบเรียลไทม์ 6. บูรณาการงานพัสดุ-การเงิน-โครงการผ่านระบบ Smart Office 7. จัดประชุมทบทวนข้อเท็จจริงทุกไตรมาส (Quarterly Compliance Review) เพื่อป้องกันซ้ำ 	<p>ผู้รับผิดชอบหลัก : รองคณบดีฝ่ายบริหาร, หัวหน้าสำนักงานคณะ</p> <p>ผู้รับผิดชอบร่วม : งานพัสดุ, คณะกรรมการพัสดุ</p> <p>กันยายน 2569</p>

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
	C2 การรับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ตามภารกิจของหน่วยงาน	<p>1. การทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ตามภารกิจของหน่วยงาน ดังต่อไปนี้</p> <p>(1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.๒๕๕๘*</p> <p>(2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ</p> <p>(3) การจัดซื้อจัดจ้าง</p> <p>(4) การบริหารงานบุคคล</p>	<p>1. พัฒนาระบบ One Stop Service โดยใช้ระบบยื่นคำร้องออนไลน์ เพื่อลดการเผชิญหน้ากับผู้ที่เกี่ยวข้อง</p> <p>2. คณะออกนโยบาย No Gift Policy และประกาศใช้อย่างเคร่งครัด โดยมีผู้บริหารเป็นต้นแบบที่ดี</p>	<p>ผู้รับผิดชอบหลัก :</p> <p>1. รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย</p> <p>2. หัวหน้าสำนักงานคณะ</p> <p>ผู้รับผิดชอบร่วม :</p> <p>อทิตา มูสา</p> <p>กันยายน 2569</p>

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
4. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	F1 งบประมาณไม่เพียงพอต่อแผนพัฒนา / Non-degree		<ol style="list-style-type: none"> 1. จัดตั้ง “คณะกรรมการระดมทุนและบริหารงบประมาณพิเศษ (Fundraising & Resource Development Committee)” 2. จัดทำแผนงบประมาณรายปีแยกหมวด Non-Degree / Credit Bank / Service Learning อย่างชัดเจน 3. พัฒนาโครงการเพื่อขอรับทุนจากหน่วยงานภายนอก เช่น สกสว., สกอ., กสศ., สกอป. 4. จัดอบรมบุคลากรด้าน “Grant Writing” และ “Financial Proposal Development” 5. พัฒนา Dashboard ติดตามการใช้งบและผลลัพธ์ (Budget Performance Dashboard) 6. เพิ่มแหล่งรายได้เสริม เช่น โครงการฝึกอบรมกฎหมายสำหรับชุมชน / คอร์สระยะสั้น / หลักสูตรคู่ขนาน (Dual Program) 	

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
5. ความเสี่ยงด้านความน่าเชื่อถือขององค์กร (Reputation Risk)	R1 : ภาพลักษณ์ขององค์กรเสียหายหรือถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ	<p>1. มีสถานการณ์ที่อ่อนไหวในเรื่องที่ส่งผลกระทบต่อ การดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ซึ่งมีความเสี่ยงต่อการแพร่กระจายข้อมูล และ/หรือการวิพากษ์วิจารณ์เป็นวงกว้างในสื่อสังคมออนไลน์ ทำให้คณะ/มหาวิทยาลัยถูกกล่าวถึงในแง่ลบ</p> <p>2. มีการใช้ Social Media อย่างไม่เหมาะสมในการเผยแพร่ข่าวสาร</p> <p>3. ความแตกต่างทางความคิดระหว่างกลุ่มระหว่างรุ่นที่กระทบต่อการดำเนินงานของหน่วยงาน</p> <p>4. เกิดจากการกระทำผิดในคณะ/มหาวิทยาลัยหรือการกระทำใดที่นำไปสู่ความเข้าใจผิดในเรื่องที่ส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงและการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย</p>	<p>1. ใช้เครื่องมือ Social Analytics วิเคราะห์เหตุการณ์ ควบคุมและวางแผนจัดการความเสี่ยง มีการจัดทำข้อมูลรายวันในภาพรวมของคณะเพื่อประเมินสถานการณ์โดยใช้เครื่องมือ Trend View ของ Social media monitoring</p> <p>2. มีการตอบสนองต่อเหตุการณ์อย่างเหมาะสมและทันเวลา</p> <p>3. จัดทำแผนสื่อสารและสร้างภาพลักษณ์องค์กร</p> <p>4. จัดทำแผนและถ่ายทอดแผนการตอบสนอง/รับมือกับข่าวปลอม (Fake News)</p> <p>5. พัฒนาระบบรับฟังเสียงผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จัดทำแนวปฏิบัติและแผนบริหารแผนผังและบริหารจัดการในภาวะวิกฤต และมีช่องทางรับฟังเสียงผู้รับบริการผ่านระบบออนไลน์ จดหมาย และการร้องเรียนด้วยตนเอง Facebook Page และหากพบว่าเป็นข้อมูลที่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงของคณะ/มหาวิทยาลัยจะมีการรายงานให้ผู้บริหารที่กำกับดูแลงานด้านสื่อสารทราบทันที</p> <p>6. จัดตั้งทีมปฏิบัติการด้านข่าวสาร เพื่อตอบสนองต่อข่าวด้านลบทาง Social Media Manage และเพิ่มทักษะความรู้บุคลากรด้านการจัดการภาพลักษณ์และการสื่อสารในภาวะวิกฤต และจัดทำแผนการตอบสนองต่อกระทู้</p> <p>7. จัดทำแนวทางการสื่อสารเชิงรุก สำหรับข้อมูลเชิงบวก เพื่อสร้างเข้มแข็งของภาพลักษณ์ที่ดีขององค์กร</p>	<p>ผู้รับผิดชอบหลัก : ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายสื่อสารองค์กรและกิจการพิเศษ</p> <p>ผู้รับผิดชอบร่วม : งานสื่อสารองค์กร</p> <p>กันยายน 2569</p>

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
		<p>5. การสื่อสารและการตอบสนองต่อสถานการณ์ที่จะส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงไม่เหมาะสมทั้งด้านช่องทางและความไม่ทันเหตุการณ์</p> <p>6. มีบุคลากรที่มีประสบการณ์ต่างกันทั้งสายวิชาการ สายสนับสนุน และนิสิต อาจทำให้มีทัศนคติมุมมองที่แตกต่างกัน</p> <p>7. ระบบการรับฟังเสียงผู้เรียน/ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไม่มีประสิทธิภาพ</p> <p>ขาดแผนสื่อสารและสร้างภาพลักษณ์องค์กรเชิงรุก</p>	<p>8. โครงการฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสีย</p> <p>9. ทำให้ FB มีชีวิต: เน้นสื่อสารผู้เรียนเป็นหลัก, จัดทำระบบประมวลผลในรูปแบบจุลสาร, ชี้นำประเด็นตามกระแสสังคม, จบนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ แล้วชีวิตดีขึ้น สังคมดีขึ้นอย่างไร?</p>	



Signed Date : 2025.10.17 19:41:42 ICT

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กฤษฎา อภินวถาวรกุล)

คณบดีคณะนิติศาสตร์

วันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2568