

LAW TSU RISK MANAGEMENT

แผนบริหารความเสี่ยง

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



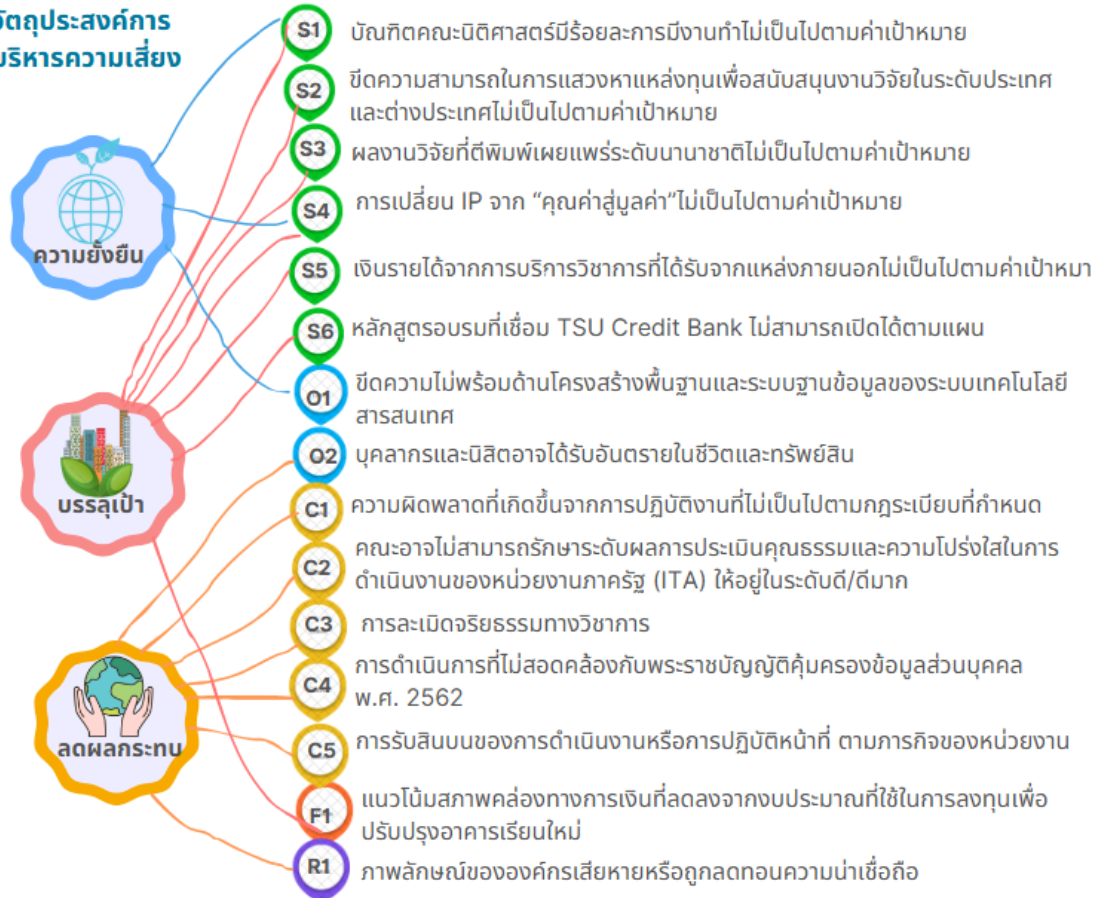
คณะนิติศาสตร์
มหาวิทยาลัยทักษิณ

บทสรุปผู้บริหาร

คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงคณะนิติศาสตร์ได้วิเคราะห์เหตุการณ์ในอนาคตและแนวโน้มการเปลี่ยนแปลงที่มีความไม่แน่นอน ทั้งที่มีโอกาสเกิดขึ้นหรือไม่เกิดขึ้นก็ได้ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อการบรรลุผลตามพันธกิจและเป้าหมายขององค์กร โดยกำหนดวัตถุประสงค์ในการบริหารความเสี่ยง ที่จะเป็นทิศทางและเป้าหมายในการบริหารความเสี่ยงไว้ 3 ประการ ประกอบด้วย 1) เพื่อให้องค์กรดำรงอยู่ได้อย่างมีคุณค่าและยั่งยืน 2) เพื่อบรรลุพันธกิจ วัตถุประสงค์ และเป้าหมาย ที่สำคัญขององค์กรอย่างมีคุณภาพ ทั้งในปัจจุบันและในอนาคต ด้วยการบริหารจัดการอย่างมีธรรมาภิบาล 3) เพื่อลดความสูญเสีย และความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต เกินกว่าระดับที่องค์กรยอมรับได้ ทั้งในด้านด้านกลยุทธ์ ด้านการดำเนินงาน ด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ ด้านการเงิน และด้านความน่าเชื่อถือขององค์กร จากการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมทั้งภายในและภายนอก รวมทั้งปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุเสี่ยงและ ผลกระทบด้านลบที่จะตามมา จึงได้กำหนดประเด็นความเสี่ยงที่สำคัญ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์มหาวิทยาลัยทักษิณ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 – 2570 และแผนกลยุทธ์คณะนิติศาสตร์ ระยะ 4 ปี (พ.ศ. 2567-2570) ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยทักษิณ ว่าด้วยการบริหารความเสี่ยง พ.ศ. 2564 พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 พระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ.2561 และพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. 2561

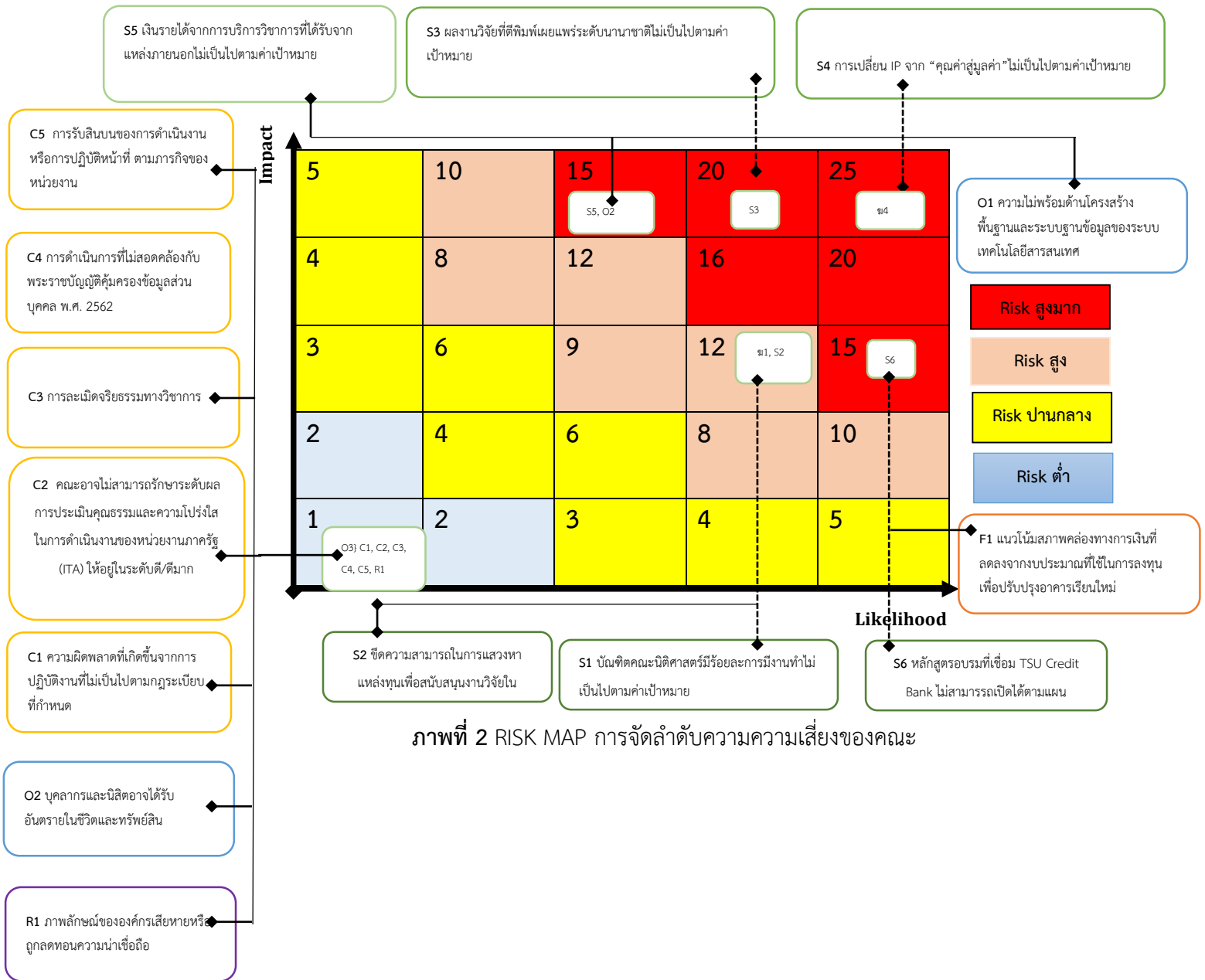
จากการวิเคราะห์ปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอกที่ส่งผลกระทบต่อการดำเนินงานตามพันธกิจขององค์กร คณะนิติศาสตร์ได้กำหนดประเด็นความเสี่ยงที่สำคัญประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 จำนวน 15 ประเด็น ครอบคลุมความเสี่ยงทั้ง 5 ด้าน ได้แก่ ด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk) ด้านการดำเนินงาน (Operational Risk) ด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk) ด้านการเงิน (Financial Risk) ด้านความน่าเชื่อถือขององค์กร (Reputation Risk) ดังนี้

**วัตถุประสงค์การ
บริหารความเสี่ยง**



ภาพที่ 1 ประเด็นความเสี่ยงคณะนิติศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

RISK MAP แสดงตำแหน่งของระดับคะแนนความเสี่ยงคณะนิติศาสตร์ 15 ประเด็น ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



ภาพที่ 2 RISK MAP การจัดลำดับความความเสี่ยงของคณะ

คำนำ

คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ จัดทำแผนบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เพื่อเป็นเครื่องมือในการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์การพัฒนาคณะ พ.ศ. 2567-2570 ให้บรรลุตามพันธกิจ เป้าหมาย และตัวชี้วัด โดยยึดหลักการปฏิบัติตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 หลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์การควบคุมภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561 หลักเกณฑ์กระทรวงการคลังว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการบริหารจัดการความเสี่ยงสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2562 ซึ่งตอบสนองการพัฒนาคุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินงานที่เป็นเลิศ (Education Criteria for Performance Excellence: EdPEX) เพื่อให้การบริหารองค์กรเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล สามารถปฏิบัติตามพันธกิจให้บรรลุตามเป้าหมาย มีการพัฒนาย่างมั่นคงและต่อเนื่อง มีมาตรฐานการจัดการที่ดีสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้เรียน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย โดยใช้หลักการบริหารความเสี่ยง (Risk Management) ตามมาตรฐานของ COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) และสามารถสร้างความมั่นใจว่าการดำเนินงานของคณะจะตอบสนองต่อพันธกิจที่มีต่อผู้เรียน อาจารย์ นักวิจัย ผู้บริหาร บุคลากร ผู้มีส่วนได้เสีย สังคม และประเทศชาติโดยรวมได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ จึงดำเนินการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เพื่อให้การบริหารความเสี่ยงเป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานให้บรรลุตามเป้าหมายการปฏิบัติงานประจำปีตามยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะ/มหาวิทยาลัย และแผนปฏิบัติงานประจำปีได้อย่างมีประสิทธิภาพ และประสิทธิผลสูงสุด โดยมีการประเมินผลกระทบและโอกาสที่เกิดขึ้นของปัจจัยความเสี่ยง ลดหรือปิดปัจจัยเสี่ยง รวมถึงลดระดับความรุนแรงของผลกระทบหากเกิดเหตุจากปัจจัยเสี่ยงนั้น ๆ สำหรับเป็นแนวทางในการควบคุมภายใน (Internal Control) อย่างเพียงพอและเหมาะสม โดยแผนฯ ฉบับนี้ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำคณะ ในการประชุม สมัยสามัญ ครั้งที่ 10/2567

คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปผู้บริหาร	ก
คำนำ	ง
สารบัญ	จ
ส่วนที่ 1 บทนำ	
ความเป็นมาและความสำคัญ	1
วิสัยทัศน์ พันธกิจ ค่านิยม และสมรรถนะหลัก	3
กลยุทธ์ตามแผนพัฒนาคณะนิติศาสตร์ ระยะ 4 ปี (พ.ศ. 2567-2570)	3
นโยบายการบริหารความเสี่ยงคณะนิติศาสตร์	4
วัตถุประสงค์	4
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	5
ขอบเขตการบริหารความเสี่ยง	5
นิยามศัพท์	6
กระบวนการบริหารความเสี่ยงคณะนิติศาสตร์	7
ส่วนที่ 2 แผนบริหารความเสี่ยง คณะนิติศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	
การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายในและสภาพแวดล้อมภายนอก	10
สรุปผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานประจำปีการศึกษา 2564-2566 และคำรับรองการปฏิบัติงานประจำปีการศึกษา 2567	17
แผนการบริหารจัดการความเสี่ยง คณะนิติศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	45
การวิเคราะห์ปัจจัยเสี่ยง โอกาส และผลกระทบ หรือความเสียหายที่จะเกิดขึ้น	61
และมาตรการ กิจกรรมควบคุม จัดการความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	
การถ่ายทอดแผนบริหารความเสี่ยง	126
การติดตามและประเมินผลแผนบริหารความเสี่ยง	126
ภาคผนวก	
คำสั่งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน	127
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568	

ส่วนที่ 1 บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญ

การบริหารความเสี่ยง (Risk Management) เป็นการบริหารเชิงกลยุทธ์ ที่มุ่งบริหารผลสัมฤทธิ์ของ องค์กรในเชิงป้องกันความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นมากกว่าการแก้ปัญหาจากความเสี่ยงในภายหลังจึงถือเป็น “การบริหารเชิงอนาคต (Future Management)” ที่ใช้สำหรับการเสริมจุดแข็ง และปิดจุดอ่อนของการดำเนินงานตามเป้าหมาย (Target) ของเป้าประสงค์ที่องค์กรตั้งไว้ในอนาคต โดยการกำหนดกลยุทธ์ในการป้องกันความเสี่ยง และปรับกลยุทธ์ ให้เปลี่ยนเป็นแผนงาน/ โครงการ/ กิจกรรม (Action Plan) และบรรจุไว้ในแผนการบริหารความเสี่ยง เพิ่มประสิทธิภาพในการผลักดันให้ องค์กรดำเนินงานได้บรรลุเป้าหมายของ ตัวชี้วัดตามเป้าประสงค์ในทุก ๆ ยุทธศาสตร์ได้ในระดับสูง ยิ่งขึ้น

คณะนิติศาสตร์ ได้ประยุกต์ใช้แนวทางของเกณฑ์ COSO ERM 2017 ซึ่งเป็น มาตรฐานสากลของระบบการจัดการความเสี่ยงโดยกำหนดให้หน่วยงานต่างๆ นำไปจัดทำแผนการ บริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน ประกอบด้วย 1) การกำกับดูแลที่ดีและวัฒนธรรมองค์กร (Governance & Culture) 2) การกำหนดกลยุทธ์และวัตถุประสงค์ (Strategy & Objective Setting) 3) การวิเคราะห์ ประเมินความเสี่ยงและกำหนดแนวทางการจัดการความเสี่ยง (Performance) 4) ทบทวนและปรับ (Review & Revision) 5) สารสนเทศ การสื่อสาร และ การรายงานผล (Information, Communication and Reporting) และการจัดทำแผนกลยุทธ์ (Strategic Plan) ผสมผสานกัน เพื่อให้สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์คณะนิติศาสตร์ พ.ศ. 2567-2570 โดยการระบุความเสี่ยงจากการวิเคราะห์ทิศทางในอนาคตของคณะจากแผนกลยุทธ์การพัฒนาคณะ 4 ปี และแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 เพื่อทราบเป้าหมายการดำเนินงานใน อนาคตของคณะที่เป็นรูปธรรม ที่ใช้ผลักดันแผนกลยุทธ์ของคณะที่นำไปสู่การบรรลุวิสัยทัศน์ นอกจากนี้คณะได้ใช้การบริหารตามหลักการ Balanced Scorecard ซึ่งต้องใช้ตัวชี้วัดผล การดำเนินงานตามเป้าประสงค์ในการประเมินผลการดำเนินงานของคณะ จึงได้นำตัวชี้วัดและ ค่าเป้าหมายดังกล่าวมาเป็นฐานใน การค้นหาความเสี่ยงจำแนกเป็น 5 ด้าน คือ (1) ความเสี่ยงด้านกล ยุทธ์ (Strategic Risk) (2) ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน (Operational Risk) (3) ความเสี่ยง ด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk) (4) ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk) และ (5) ความเสี่ยงด้านความน่าเชื่อถือขององค์กร (Reputation Risk) โดยเชื่อมโยงการวิเคราะห์ เพื่อค้นหาจุดอ่อนของขั้นตอนในแต่ละกระบวนการขององค์กรที่ เกี่ยวข้องกับการป้องกันผลกระทบ จากปัจจัยความเสี่ยงนั้น ๆ ร่วมกับการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกลยุทธ์ในการบริหารความเสี่ยงที่ใช้ ป้องกันในปัจจุบันด้วย และเชื่อมโยงการบริหารความเสี่ยงกับเครื่องมือในการพัฒนาองค์กรอื่น ๆ เช่น การจัดการความรู้ การออกแบบและปรับปรุงกระบวนการ หรือ ระบบการพัฒนาคูณภาพการบริการ เพื่อการดำเนินงานที่เป็นเลิศ (Education Criteria for Performance Excellence: EdPEX) เป็นต้น เพื่อปรับระบบพัฒนาองค์กรให้มีการบรรลุเป้าหมาย ของตัวชี้วัดผลสัมฤทธิ์และลดความเสี่ยงของ

องค์กรร่วมกัน ซึ่งจะนำไปสู่การสร้างหรือปรับปรุงกลยุทธ์ใน แผนปฏิบัติการของการบริหารความเสี่ยงให้สามารถลดระดับความเสี่ยงต่าง ๆ ขององค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพ ต่อไป การดำเนินการจัดการบริหารความเสี่ยงของคณะนิติศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 นี้ ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำคณะนิติศาสตร์ ในการประชุมสมัยสามัญ ครั้งที่ 10/2567

จากการวิเคราะห์ข้อมูลผลการดำเนินงาน ผลการประเมินและข้อคิดเห็นเสนอแนะในด้านต่างๆ พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ยังมีปัจจัยเสี่ยงคงเหลืออยู่ระหว่างการควบคุม และยังไม่บรรลุเป้าหมายเพื่อประเมินปัจจัยเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้น ดังนั้น คณะได้นำปัจจัยเสี่ยงจากการวิเคราะห์ และการประเมินความเสี่ยงมาจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ประกอบด้วย

1. ปัจจัยความเสี่ยงคงเหลือปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
2. ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน และคณะกรรมการประจำคณะนิติศาสตร์
3. ปัจจัยเสี่ยงที่ส่งผลกระทบต่อเป้าหมายเชิงกลยุทธ์ของคณะ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (ผลการตรวจประเมิน (Feedback Report) โดยใช้เกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ ประจำปีการศึกษา 2568)

โดยมีความเสี่ยงที่ต้องดำเนินการเร่งด่วน 4 ด้าน จำนวน 15 ประเด็น ดังนี้

1. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk) จำนวน 6 เรื่อง
2. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk) จำนวน 2 เรื่อง
3. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk) จำนวน 5 เรื่อง
4. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk) จำนวน 1 เรื่อง
5. ความเสี่ยงด้านความน่าเชื่อถือขององค์กร (Reputation Risk) จำนวน 1 เรื่อง

วิสัยทัศน์ พันธกิจ ค่านิยม และสมรรถนะหลัก

วิสัยทัศน์	“โรงเรียนกฎหมายชั้นเลิศที่มุ่งสร้าง “นวัตกรรมสังคม” ภายในปี 2570”
พันธกิจ	<p>1) ผลิตบัณฑิตเพื่อพัฒนากำลังคนในการขับเคลื่อนการพัฒนาประเทศ โดนมุ่งเน้นการสร้างสมรรถนะการสร้างนวัตกรรมสังคม มีทักษะเชิงปฏิบัติและการเป็นผู้ประกอบการของผู้เรียน</p> <p>2) สร้างสรรค์ผลงานวิจัย อันจะนำไปสู่การสร้างนวัตกรรมอันสามารถแก้ไขปัญหาและพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมอย่างยั่งยืนเพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตในชุมชนและเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ</p> <p>3) เป็นศูนย์กลางการบริการวิชาการด้านกฎหมายและเชื่อมโยงเครือข่ายชุมชน โดยถ่ายทอดความรู้และนวัตกรรมอันเกี่ยวข้องกับกฎหมายเพื่อการจัดการเศรษฐกิจ ชุมชนเพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืน</p>
ค่านิยม	<p>L : Lawyer</p> <p>A : Active</p> <p>W : Wisdom</p> <p>L : Leadership and Lifelong learning</p> <p>U : Unity and Universal</p> <p>I : Innovation and Integrate</p>
สมรรถนะหลัก	“มีความสามารถด้านการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบผสมผสานอันเอื้อต่อการจัดการศึกษาตลอดชีวิต”

กลยุทธ์ตามแผนพัฒนาคณะนิติศาสตร์ ระยะ 4 ปี (พ.ศ. 2567-2570)

- กลยุทธ์ที่ 1 พัฒนากำลังคนทางด้านกฎหมายให้สอดคล้องกับการขับเคลื่อนพัฒนาประเทศ โดยเน้นการสร้างสมรรถนะการพัฒนานวัตกรรมสังคมและการเป็นผู้ประกอบการด้วยแนวคิด Teach Law in the grand manner
- กลยุทธ์ที่ 2 สร้างสรรค์ผลงานวิจัยและผลงานวิชาการเพื่อพัฒนานวัตกรรมสังคมที่ตอบโจทย์การพัฒนาเชิงพื้นที่และเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ
- กลยุทธ์ที่ 3 บริการวิชาการเพื่อถ่ายทอดองค์ความรู้ ทางด้านกฎหมาย นวัตกรรมสังคมเพื่อการพัฒนาเชิงพื้นที่ สร้างความเป็นธรรม ลดความเหลื่อมล้ำและสร้างขีดความสามารถด้านการแข่งขัน
- กลยุทธ์ที่ 4 พัฒนาสู่องค์กรอันภาคภูมิใจบนพื้นฐานการทำงานอย่างมีความสุขเพื่อการเติบโตอย่างยั่งยืน (Proud Organization)

เป้าหมายวิสัยทัศน์ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

1. จัดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา (Intellectual Property)
2. เปลี่ยน IP จาก “คุณค่าสู่มูลค่า”
3. เริ่มมีหลักสูตรอบรมที่เชื่อม TSU Credit Bank
4. มีการเพิ่มจำนวนนวัตกรรมสังคมให้แก่ชุมชน
5. เป็น Smart Organization

นโยบายการบริหารความเสี่ยงคณะนิติศาสตร์

คณะนิติศาสตร์คำนึงถึงการบรรลุเป้าหมายตามแผนกลยุทธ์และแนวทางในการบริหารความเสี่ยง รวมถึงความยั่งยืน (Sustainability) และการดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่อง (Business Continuity) จึงมีนโยบายส่งเสริมการบริหารความเสี่ยงทั่วทั้งองค์กร ทั้งระดับคณะและระดับหลักสูตร เพื่อลดมูลเหตุของแต่ละโอกาสที่จะทำให้องค์กรเกิดความเสียหายหรือขาดประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพในการดำเนินงาน คณะนิติศาสตร์จึงกำหนดนโยบายการบริหารความเสี่ยง ดังนี้

1. ส่งเสริมให้มีวัฒนธรรมการบริหารความเสี่ยงทั้งองค์กร โดยครอบคลุมความเสี่ยงสำคัญในทุกปัจจัยเสี่ยงและทุกพันธกิจ
2. สร้างกระบวนการบริหารความเสี่ยงที่มีประสิทธิภาพเป็นมาตรฐานสากล และสามารถนำผลของการบริหารความเสี่ยงเป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจในการดำเนินงาน และการบริหารจัดการได้อย่างเป็นรูปธรรม สามารถประเมินผลและควบคุมความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้
3. จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงที่สอดคล้องกับแผนบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย และรายงานผลต่อมหาวิทยาลัย
4. การบริหารความเสี่ยงให้ถือเป็นภารกิจที่ต้องปฏิบัติตามปกติ และให้มีการติดตาม ประเมินผลการ บริหารความเสี่ยงอย่างสม่ำเสมอและสามารถปรับให้ทันต่อสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลง

วัตถุประสงค์

1. เพื่อให้องค์กรสามารถดำรงอยู่ได้อย่างมีคุณค่าและยั่งยืน
2. เพื่อบรรลุพันธกิจ วัตถุประสงค์ และเป้าหมายที่สำคัญขององค์กรอย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งในปัจจุบันและในอนาคต ด้วยการบริหารจัดการอย่างมีธรรมาภิบาล
3. เพื่อลดความสูญเสีย และความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตเกินกว่าระดับที่ยอมรับได้ ทั้งในด้านการดำเนินงาน ด้านยุทธศาสตร์ ด้านชื่อเสียง ด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ด้านการเงิน และด้านกฎ ระเบียบ

4. เพื่อเตรียมความพร้อมของหน่วยงานในการวางแผนป้องกันความสูญเสียที่จะเกิดขึ้น ลดความกังงวลของบุคลากรและผู้บริหารที่มีผลให้ประสิทธิภาพการทำงานลดลง ให้สามารถวางแผนรองรับเหตุการณ์เมื่อเกิดการสูญเสียขึ้น

5. เพื่อเป็นแนวทางในการออกแบบกระบวนการใหม่ หรือการปรับกระบวนการทำงาน ของคณะ จากการศึกษาคลุทธ์เพื่อบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายในที่เกิดขึ้นในแต่ละ กระบวนการของคณะ

ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ผู้บริหารทุกระดับตระหนักถึงภัยคุกคามที่ยังมาไม่ถึง ความเสี่ยงหลักที่สำคัญและ สามารถทำหน้าที่ในการกำกับดูแลองค์กรได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

2. มีกระบวนการในการลดมูลเหตุของโอกาสที่จะเกิดความเสียหายและลดขนาดของ ความเสียหายที่จะเกิดขึ้นในอนาคตให้อยู่ในระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ในทุก ๆ ปัจจัยเสี่ยง ตามแผนการบริหารความเสี่ยงของคณะ และความเสี่ยงดังกล่าวมีระบบในการควบคุมและตรวจสอบ เพื่อป้องกันผลกระทบในอนาคต

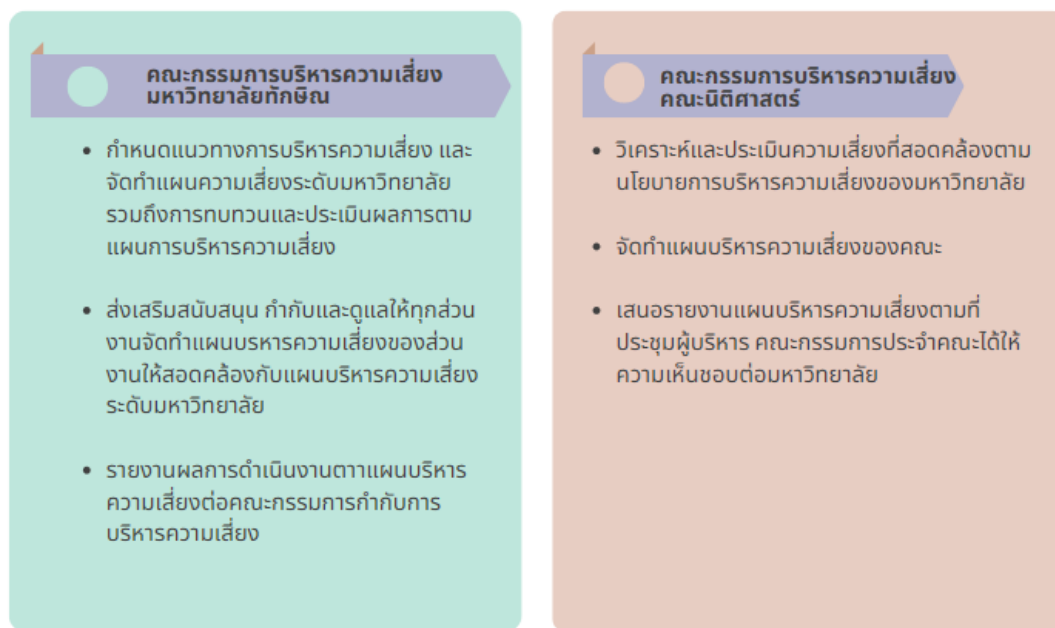
3. ผู้บริหารและบุคลากรมีการสื่อสาร ทำความเข้าใจในการดำเนินงานของคณะ รวมทั้ง มีส่วนร่วมที่สำคัญในการค้นหาแนวทางในการแก้ไขปัญหา เพื่อให้การดำเนินงานบรรลุตาม วัตถุประสงค์

4. ปรับปรุงระบบงานและการวางแผน มองเป้าหมายในภาพรวม ลดการสูญเสียที่จะ เกิดขึ้น สร้างคุณค่าให้การทำงาน และสร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้แก่องค์กร

ขอบเขตการบริหารความเสี่ยง

การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงคณะนิติศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ครอบคลุม ความเสี่ยงทั้ง 5 ด้าน ประกอบด้วย ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (Strategic Risk) ความเสี่ยงด้านการ ปฏิบัติงาน (Operational Risk) ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk) ความเสี่ยงด้านกฎ ระเบียบ ข้อบังคับ (Compliance Risk) และความเสี่ยงด้านความน่าเชื่อถือขององค์กร (Reputation Risk)

หน้าที่และความรับผิดชอบตามโครงสร้างการบริหารความเสี่ยง



ภาพที่ 3 หน้าที่และความรับผิดชอบตามโครงสร้างการบริหารความเสี่ยง

นิยามศัพท์

ความเสี่ยง (Risk) คือ เหตุการณ์ในอนาคตที่มีความไม่แน่นอน (Uncertain) มีโอกาสเกิดขึ้นหรือไม่เกิดขึ้นก็ได้ (Probability/Likelihood) ซึ่งหากเกิดขึ้นแล้วจะส่งผลกระทบต่อ (Impact/Consequence) ก่อให้เกิดความสูญเสีย เสียหาย ล้มเหลว ต่อการบรรลุตามวัตถุประสงค์ (Objectives) และเป้าหมาย (Target)

ปัจจัยเสี่ยง (Risk Factor) คือ ต้นเหตุ/สาเหตุที่มาของความเสี่ยงที่จะทำให้ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ โดยต้องระบุได้ด้วยว่าเหตุการณ์นั้นจะเกิดที่ไหน เมื่อใดและเกิดขึ้นได้อย่างไร และทำไม ทั้งนี้สาเหตุของความเสี่ยงที่ระบุควรเป็นสาเหตุที่แท้จริง เพื่อจะได้วิเคราะห์และกำหนดมาตรการลดความเสี่ยงในภายหลังได้อย่างถูกต้อง

การบริหารความเสี่ยง (Risk Management) คือ กระบวนการที่จะใช้ในการบริหารจัดการปัจจัยเสี่ยง เพื่อให้โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงลดลง หรือลดผลกระทบของความเสียหายจากเหตุการณ์ความเสี่ยง เพื่อให้มหาวิทยาลัยสามารถดำเนินงานให้บรรลุวัตถุประสงค์ รวมถึงเพื่อเพิ่มศักยภาพและขีดความสามารถ ให้กับมหาวิทยาลัย

การบริหารความเสี่ยงทั่วทั้งองค์กร (Enterprise Risk Management) คือ กระบวนการที่เป็น ระบบในการบริหารปัจจัย และควบคุมกิจกรรม รวมทั้งกระบวนการดำเนินงานต่าง ๆ เพื่อลดมูลเหตุของ โอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการดำเนินการที่ไม่เป็นไปตามแผน เพื่อให้ระดับของความเสี่ยงและผลกระทบที่จะเกิดขึ้นในอนาคตอยู่ในระดับที่องค์กรสามารถยอมรับได้ ควบคุมได้ และตรวจสอบได้อย่างเป็น ระบบ โดยการคำนึงถึงการบรรลุเป้าหมาย ทั้งในด้านกลยุทธ์ การปฏิบัติ

ตามกฎหมาย การเงิน และชื่อเสียง ขององค์กรเป็นสำคัญโดยได้รับการสนับสนุนและการมีส่วนร่วมในการบริหารความเสี่ยงจากหน่วยงานทุก ระดับทั่วทั้งองค์กร

ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ (Risk Appetite) คือ ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้อาจถูกกำหนดเป็นเป้าหมายความเสี่ยงหรือระดับจำกัดความเสี่ยงเพื่อช่วยให้บรรลุเป้าหมาย อาจเป็นค่าเดียวหรือเป็นช่วงขึ้นอยู่กับความเหมาะสมของแต่ละปัจจัย

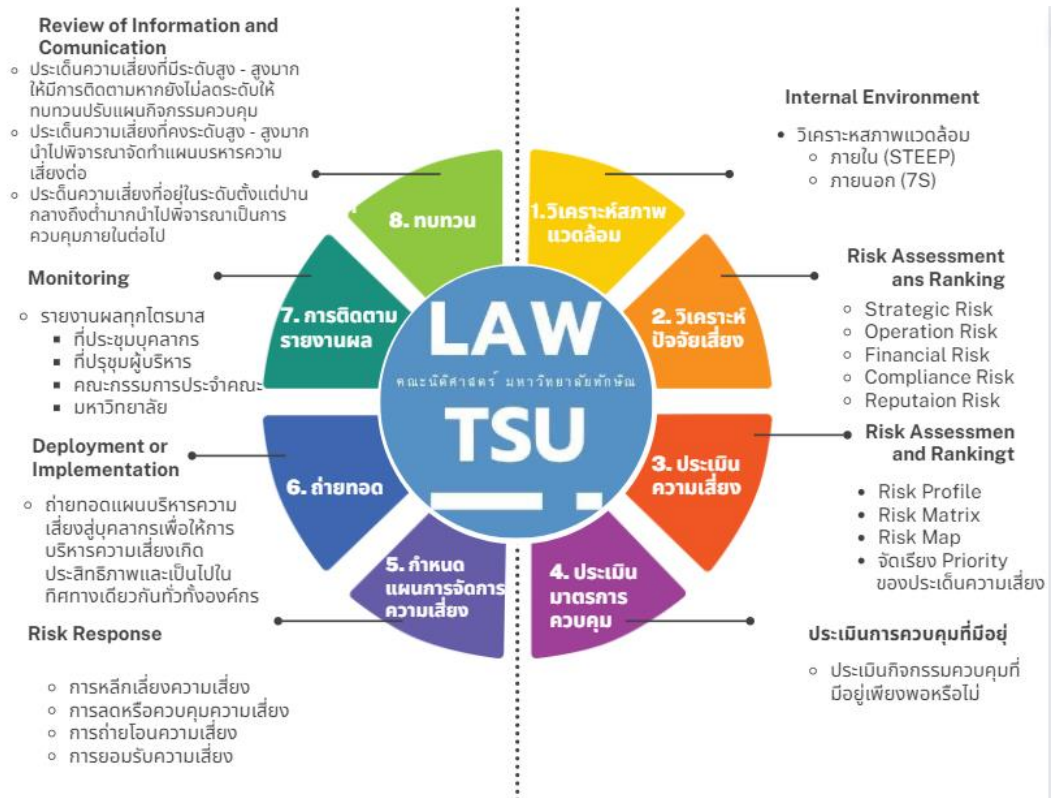
โอกาส (Likelihood) คือ ความถี่หรือโอกาสที่จะเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยง

ผลกระทบ (Impact) คือ ขนาดความรุนแรงของความเสียหายที่จะเกิดขึ้น หากเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยง ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk) คือ สถานะของความเสี่ยงที่ได้จากประเมินโอกาสและ ผลกระทบของแต่ละปัจจัยเสี่ยง แบ่งเป็น 5 ระดับ คือ สูงมาก สูง ปานกลาง ต่ำและต่ำมาก

กระบวนการบริหารความเสี่ยงคณะนิติศาสตร์

การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้ประยุกต์ใช้แนวแนวทางของเกณฑ์ COSO (Committee of Sponsoring of the Tread way Commission) และการจัดทำแผนกลยุทธ์ (Strategic Plan) ผสมผสานกันเพื่อให้สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์คณะนิติศาสตร์ พ.ศ. 2567-2570 โดยกำหนดกระบวนการบริหารความเสี่ยง ประกอบด้วย

1. การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมการควบคุมภายใน (Internal Environment)
2. การวิเคราะห์ปัจจัยเสี่ยง (Risk Analysis) และระบุความเสี่ยง (Risk Identification)
3. การประเมินความเสี่ยง และการจัดลำดับความเสี่ยง (Risk Assessment and Ranking)
4. การประเมินมาตรการควบคุมที่มีอยู่ (Control Activities)
5. จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงและการจัดการกับความเสี่ยง (Risk Response)
6. การถ่ายทอดแผนบริหารความเสี่ยงและนำไปสู่การปฏิบัติ (Deployment or Implementation)
7. การติดตามประเมินผลและรายงานผลการดำเนินงานตามแผน (Monitoring and Report)
8. การทบทวนแผนการบริหารความเสี่ยง (Review of Information and Communication)



ภาพที่ 4 กระบวนการบริหารความเสี่ยง คณะนิติศาสตร์

แผนบริหารความเสี่ยงคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ส่วนที่ 2 แผนบริหารความเสี่ยงคณะนิติศาสตร์

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

คณะนิติศาสตร์ ตระหนักถึงสถานการณ์ของโลกที่มีการเปลี่ยนแปลงในทุก ๆ ด้าน ซึ่งทำให้เกิดสถานการณ์ที่ไม่แน่นอนที่จะมีผลกระทบต่อการดำเนินงานตามพันธกิจ และเพื่อเป็นการลดความสูญเสียและความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต จึงกำหนดกรอบการบริหารความเสี่ยงที่ตอบสนองต่อวัตถุประสงค์การบริหารความเสี่ยง 3 ประการ เชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์และเป้าหมายของแผนกลยุทธ์มหาวิทยาลัยทักษิณ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 – 2570 และแผนกลยุทธ์คณะนิติศาสตร์ ระยะ 4 ปี (พ.ศ. 2567-2570) โดยได้ดำเนินการจากการวิเคราะห์ สภาพแวดล้อมภายใน (STEEP Analysis) และสภาพแวดล้อมภายนอก (7S) ข้อคิดเห็นจากคณะกรรมการประจำคณะ OFI จากการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินการที่เป็นเลิศ ประจำปีการศึกษา 2566 การจัดทำกรมองภาพอนาคต (Foresight) โดยผู้บริหารระดับสูงของคณะ การระดมข้อคิดเห็นจากคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ การบริหารความเสี่ยงของสถาบันการอุดมศึกษาของสถาบันคลังสมองของชาติโดยได้ผลสรุป ของปัจจัยภายนอกและปัจจัยภายในที่จะเป็นปัจจัยและสาเหตุความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย ดังนี้

การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายในและภายนอก

ตารางที่ 1 ผลการวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายในและภายนอก

ประเภทความเสี่ยง	ปัจจัยภายนอก	ปัจจัยภายใน
ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategy Risk)	<ul style="list-style-type: none"> - นโยบายของรัฐบาล การเมืองในประเทศ - ผลกระทบจากโลกาภิวัตน์ (Globalization) - ผลกระทบจากสงคราม - การอพยพเคลื่อนย้ายแรงงาน ตลาดแรงงาน และความปลอดภัยในทรัพย์สิน - โครงสร้างประชากรเปลี่ยนแปลงไป - ความแตกต่างทางความคิดของคนแต่ละช่วงวัย (Generation Gap) - การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการเรียนรู้ของคน รุ่นใหม่ 	<ul style="list-style-type: none"> - ข้อมูลและสารสนเทศที่สำคัญในการวางแผนกลยุทธ์ และการตัดสินใจยังไม่ครบถ้วน - ระบบการบริหารองค์กร โครงสร้างการบริหารที่มีขนาดเล็ก ส่งผลความให้เกิดช่องว่างต่อการตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลง - การวางกลยุทธ์ที่อาจไม่สอดคล้องกับ สถานการณ์ปัจจุบัน แนวคิด (Mindset) อาจขาดการมองด้าน Demand Driven - การตอบสนองต่อข่าวสารสถานการณ์อย่างเหมาะสมและทันการณ์

ประเภทความเสี่ยง	ปัจจัยภายนอก	ปัจจัยภายใน
	<ul style="list-style-type: none"> - ค่านิยมที่มีต่อการเรียนปริญญาของคนรุ่นใหม่ - Digital Platform ทางการศึกษาที่ตอบสนองความต้องการของผู้เรียน - Technology change ส่งผลกระทบต่อขีดความสามารถขององค์กร - Digital Disruption - Climate/Environmental change - เครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก 	<ul style="list-style-type: none"> - ขาด Brands Management
ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operation Risk)	<ul style="list-style-type: none"> - การระบาดของโรคติดเชื้ออุบัติใหม่ (Covid-19) - Climate/Environmental change - มลพิษทางอากาศ PM 2.5 - อุบัติภัย ภัยธรรมชาติ สาธารณภัย - การโจมตีทางไซเบอร์ (Cyber Attack) 	<ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการรูปแบบการจัดการศึกษาที่เปลี่ยนไป - การเรียนออนไลน์ทำให้คุณภาพการเรียนรู้/ คุณภาพการสอนลดลง การพัฒนาคุณภาพ นักศึกษาทำได้ไม่เต็มที่ - เครื่องมือ อุปกรณ์ ห้องเรียนไม่รองรับต่อเรียนการสอนรูปแบบใหม่ - ทักษะบุคลากรไม่พร้อมรองรับการเปลี่ยนแปลงในอนาคต/การใช้เทคโนโลยี ทางการศึกษารูปแบบใหม่ - ความล่าช้า และข้อผิดพลาดในกระบวนการปฏิบัติงาน - กฎระเบียบภายในไม่เอื้อต่อการปฏิบัติงานหรือไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลง
ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	<ul style="list-style-type: none"> - ภาวะถดถอยของเศรษฐกิจภายใน/ ภายนอก ประเทศ - รูปแบบหลักสูตร นวัตกรรม โครงการวิจัย บริการของคู่แข่งที่ดีกว่า - มหาวิทยาลัยต่างประเทศ - มหาวิทยาลัยคู่แข่ง สร้างทางเลือกใหม่ให้กับลูกค้า - นโยบายของรัฐในการลดงบประมาณสนับสนุนมหาวิทยาลัยในก กับของรัฐ 	<ul style="list-style-type: none"> - สถานะความสมดุล และความมั่นคงทางการเงินของคณะ/มหาวิทยาลัย - รายได้จากค่าธรรมเนียมการศึกษาลดลงและการมีต้นทุนสูงกว่าคู่แข่ง - ช่องทางการแสวงหารายได้ยังมีข้อจำกัด - นโยบายการบริหารเงินลงทุน ความชัดเจน ของแผนการลงทุนและผลตอบแทนจาก แผนการลงทุน - การสร้างรายได้จากภารกิจเชิงกลยุทธิ์ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

ประเภทความเสี่ยง	ปัจจัยภายนอก	ปัจจัยภายใน
ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)	<ul style="list-style-type: none"> - กฎหมายที่รัฐบาลกำหนดทำให้มหาวิทยาลัย ต้องปรับตัว - พ.ร.บ. วินัยการเงินการคลัง - พ.ร.บ. การอุดมศึกษา - พ.ร.บ.คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) และ Cyber Security - การพลิกผันของดิจิทัลเทคโนโลยี (Digital Disruption) ที่มีการนำเทคโนโลยีมายกระดับคุณภาพชีวิต - แนวปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาลในสถาบันอุดมศึกษา 	<ul style="list-style-type: none"> - อาจารย์ / นักวิจัยทำผิดจริยธรรมการวิจัย อย่างร้ายแรง (Plagiarism) - บุคลากรไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบละเมิด จริยธรรม จรรยาบรรณ การทุจริต - กฎระเบียบภายในไม่เอื้อต่อการปฏิบัติงาน หรือไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลง - การจัดการทรัพยากรทางปัญญา - ขาดการกำกับและตรวจสอบที่เข้มงวด - ผู้ปฏิบัติงานและผู้เกี่ยวข้องไม่ปฏิบัติตามขั้นตอนของกฎหมายและระเบียบอย่างเคร่งครัด
ความเสี่ยงด้านความน่าเชื่อถือขององค์กร (Reputation Risk)	<ul style="list-style-type: none"> - สถานการณ์ที่อ่อนไหวในเรื่องที่ส่งผลกระทบต่อการทำงานของมหาวิทยาลัยซึ่งมีความเสี่ยงต่อการแพร่กระจายข้อมูล และ/หรือการวิพากษ์วิจารณ์เป็นวงกว้างในสื่อสังคมออนไลน์ เช่น มหาวิทยาลัยถูกกล่าวถึงในแง่ลบ - มีการใช้ Social Media อย่างไม่เหมาะสมในการ เผยแพร่ข่าวสาร - คณะ/มหาวิทยาลัยถูกกล่าวถึงในแง่ลบในสื่อสังคมออนไลน์ - ความคาดหวังของประชาชนที่มีต่อคณะ/มหาวิทยาลัย 	<ul style="list-style-type: none"> - การแสดงออกทางการเมือง ความเชื่อ เชื้อชาติและศาสนาของผู้บริหาร/บุคลากร/นิสิตของมหาวิทยาลัย - การสื่อสารต่อสังคมที่ไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ - นิสิต บุคลากร และผู้บริหารของมหาวิทยาลัยใช้สื่อสังคม (Social Media) โดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ และ/ขาดการตระหนักรู้

ตารางที่ 2 เป้าหมายวิสัยทัศน์ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

เป้าหมาย	ปัจจัยภายนอก	ปัจจัยภายใน
<p>1. จดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา (Intellectual Property)</p> <p>2. เปลี่ยน IP จาก “คุณค่าสู่มูลค่า”</p>	<ul style="list-style-type: none"> - มี พ.ร.บ. ด้านทรัพย์สินทางปัญญาเป็นสากล สนับสนุนต่อการบริหารเศรษฐกิจการค้า เชิงระบบ New Economy - นโยบายส่งเสริมเศรษฐกิจให้มีความยั่งยืนและบรรลุสถานะประเทศที่มีระดับรายได้ขั้นสูงผ่านฐานนวัตกรรม และสินค้าและการบริการมีมูลค่าเพิ่มมากขึ้น - กรอบการคุ้มครองสิทธิทรัพย์สินทางปัญญาที่เข้มแข็งสร้างความมั่นใจ ให้กับนักลงทุนต่างชาติที่มักจะมาพร้อมกับความรู้ที่มีคุณค่า เทคโนโลยีและ ชีตความสามารถทางเทคนิค ช่วยให้ธุรกิจและผู้ประกอบการท้องถิ่นสามารถพัฒนาสินค้าและการบริการเพิ่มมากขึ้น และก้าวเข้าสู่การเป็นพันธมิตรและหุ้นส่วนข้ามพรมแดน - ฐานทรัพยากรมนุษย์ ซึ่งเต็มไปด้วยจุดแข็งและขีดความสามารถที่มีพร้อมอยู่แล้วในพื้นที่ - สิทธิทรัพย์สินทางปัญญาผลักดันให้เกิดนวัตกรรมมากขึ้น - การคุ้มครองสิทธิทรัพย์สินทางปัญญาผลักดันให้เศรษฐกิจเติบโต - สิทธิทรัพย์สินทางปัญญาช่วยให้ประเทศต่าง ๆ มีส่วนร่วมอย่างมีความหมายเพิ่มมากขึ้นในห่วงโซ่คุณค่าโลก - สิทธิบัตรช่วยส่งเสริมการแข่งขัน 	<ul style="list-style-type: none"> - บูรณาการกับการเรียนการสอนรายวิชา 0801435 กฎหมายทรัพย์สินทางปัญญา - มีหน่วยทรัพย์สินทางปัญญาของมหาวิทยาลัย (สวณ.)

เป้าหมาย	ปัจจัยภายนอก	ปัจจัยภายใน
	<ul style="list-style-type: none"> - การคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญาส่งเสริมการเผยแพร่เทคโนโลยีใหม่ในระดับสากล 	
3. เริ่มมีหลักสูตรอบรมที่เชื่อม TSU Credit Bank	<ul style="list-style-type: none"> - การสะสมหน่วยการเรียนรู้ (Academic Credit Bank : Credit Bank) หรือ ธนาคารหน่วยกิต เป็นการเปิดโอกาสให้ผู้เรียนและประชาชนได้เรียนและทำงานไปในเวลาเดียวกัน โดยสามารถนำผลการเรียนรู้ที่ได้จากประสบการณ์การทำงาน อาชีพ หรือ การฝึกอบรม ทั้งในระบบ นอกกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยที่สะสมไว้ มาเทียบโอนกันได้ - พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 มาตรา 15 ได้บัญญัติว่า “การจัดการการศึกษามีสามรูปแบบ คือ การศึกษาในระบบ การศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัย โดยให้มีการเทียบโอนผลการเรียนที่ผู้เรียนสะสมไว้ในระหว่างรูปแบบเดียวกันหรือต่างรูปแบบได้ ไม่ว่าจะเป็นผลการเรียนจากสถานศึกษาเดียวกันหรือไม่ก็ตาม รวมทั้งจากการเรียนนอกระบบตามอัธยาศัย การฝึกอาชีพ หรือจากประสบการณ์การทำงาน” - มหาวิทยาลัยในเมืองไทยหลายแห่งเริ่มนำระบบเครดิตแบงก์ไปบรรจุไว้ในการเรียนการสอน โดยนิสิตไม่จำเป็นต้องเรียนต่อเนื่องครบ 4 ปี หากเรียนไปแล้วสักพักอยากออกไปทำงาน ไปสร้างธุรกิจแล้วค่อยกลับมาเรียน มหาวิทยาลัยก็จะเก็บหน่วยกิตไว้ให้ จะกลับมาเรียนเมื่อไรก็ได้ โดยผลการเรียนยังคงอยู่ 	<ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการรูปแบบการจัดการศึกษาที่เปลี่ยนไป - การพัฒนาระบบการเรียนออนไลน์ ให้มีคุณภาพการเรียนรู้ และการวัดประเมินผล - การเรียนการสอนต้องพัฒนาความร่วมมือด้านการใช้เทคโนโลยี โดยต้องคำนึงถึงความซับซ้อนของความรู้ที่เปลี่ยนแปลงนี้ เพื่อผลักดันให้เกิดความเปลี่ยนแปลงที่แท้จริงและต่อเนื่อง สร้างการเรียนรู้จากภาคปฏิบัติ และที่สำคัญคือต้องสร้างแรงจูงใจที่เป็นต้นธารแห่งการเปลี่ยนแปลงการเรียนรู้ คือการเรียนรู้ที่เกิดขึ้นจากประสบการณ์ของตนเอง - เครื่องมือ อุปกรณ์ ห้องเรียนไม่รองรับต่อเรียนการสอนรูปแบบใหม่ - ทักษะบุคลากรไม่พร้อมรองรับการเปลี่ยนแปลงในอนาคต/การใช้เทคโนโลยี ทางการศึกษาแบบใหม่ - ความล่าช้า และข้อผิดพลาดในกระบวนการปฏิบัติงาน - ภาวะเบียดภายในไม่เอื้อต่อการปฏิบัติงานหรือไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลง - ระบบ TSU Credit Bank ยังไม่มีประสิทธิภาพ - มหาวิทยาลัยทักษิณ เปิด 37 รายวิชาออนไลน์ รายวิชาศึกษาทั่วไป ลงทะเบียนเรียนข้ามสถาบัน ฟรี เทียบโอนเครดิตได้ ผ่านแพลตฟอร์มการเรียนรู้ออนไลน์ “TSU-GE for All”

เป้าหมาย	ปัจจัยภายนอก	ปัจจัยภายใน
	<p>- การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ในศตวรรษที่ 21 ต้องเน้นความสำคัญในเรื่องความรู้ ความเข้าใจการเปลี่ยนแปลง และทักษะที่สามารถเพิ่มคุณภาพในการดำรงชีวิตและการทำงานในโลกยุคใหม่ได้</p> <p>เนื่องจากการงานอาชีพแบบเดิม ๆ จะหายไป การงานและอาชีพยุคใหม่เกิดขึ้นมาแทนที่ ภายใต้สิ่งแวดล้อมแบบใหม่ ความเคลื่อนไหวของการงานแบบใหม่ จึงจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องพัฒนาการศึกษาเพื่อทำให้ความท้าทายที่เกิดขึ้น เปิดทางสร้างโอกาสให้กับการดำรงชีวิตในยุคใหม่</p> <p>- กมอ.ได้มีมติให้ยกเลิกการกำหนดระยะเวลาการสำเร็จการศึกษาของนักศึกษาในแต่ละระดับปริญญา</p> <p>กรณีกำหนดให้สำเร็จการศึกษาได้ไม่เกินกี่ปีการศึกษา เพื่อให้บัณฑิตมีผลลัพธ์การเรียนรู้ที่ทันสมัยและสอดคล้องตามมาตรฐานทางวิชาการ และวิชาชีพที่เป็นปัจจุบันขณะสำเร็จการศึกษา</p>	<p>- การจัดปรับปรุงทัศนทางการศึกษายุคใหม่ตามแนวทางของ EEC HDC ที่ทำให้การศึกษาในพื้นที่ EEC เป็นเนื้อเดียวกับเครือข่ายชุมชนการเรียนรู้ทางอาชีพ เพื่อพัฒนาความรู้และทักษะสังคมให้แก่ผู้คนในศตวรรษที่ 21</p> <p>- ผู้เรียนสามารถเรียนรู้ได้หลากหลายสาขา/วิชา ใช้เวลาในการเรียนได้ไม่จำกัด สามารถเปลี่ยนทักษะการเรียนรู้ได้โดยไม่ต้องเริ่มเรียนใหม่ในกรณีที่เรียนรายวิชานั้น ๆ ไปแล้ว</p>
<p>4. มีการเพิ่มจำนวนนวัตกรรมสังคมให้แก่ชุมชน</p>	<p>- นโยบายประเทศส่งเสริมการสร้างนวัตกรรมสังคม</p> <p>- นวัตกรรมทางสังคมเป็นนวัตกรรมรูปแบบหนึ่งที่สามารถใช้/ไม่ใช้เทคโนโลยีในการสร้างนวัตกรรม โดยนวัตกรรมทางสังคมต้องเป็นสิ่งที่เกิดขึ้นใหม่ในสังคม เพื่อต้องการให้คนในสังคมมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น ซึ่งจะส่งผลให้คนในสังคมมีคุณภาพชีวิตที่ดี</p>	<p>- มหาวิทยาลัยทักษิณ กำหนดวิสัยทัศน์ "มุ่งสู่การเป็นมหาวิทยาลัยนวัตกรรมสังคมระดับ แนวหน้าของประเทศ ภายในปี 2567" เป็นนวัตกรรมสังคมในความหมายของการสร้างกระบวนการ ทางความคิด แนวคิด วิธีการ กระบวนการใหม่ นโยบาย และแนวทางการพัฒนา การแก้ไข ปัญหา มุ่งตอบสนองความต้องการสังคมในมิติต่างๆ และประการที่ 2 การกำหนดตำแหน่งที่เป็นมหาวิทยาลัยกลุ่มที่ 2 การพัฒนาเทคโนโลยีและส่งเสริมการสร้าง</p>

เป้าหมาย	ปัจจัยภายนอก	ปัจจัยภายใน
		<p>นวัตกรรม (Technology and Innovation) ซึ่งเป็นกลุ่มที่มีพันธกิจหลักและยุทธศาสตร์มุ่งสู่การจัดการศึกษาเพื่อเน้นการพัฒนาเทคโนโลยีและส่งเสริม การสร้างนวัตกรรมเพื่อตอบโจทย์การพัฒนาประเทศด้านเกษตรกรรม อุตสาหกรรม และบริการ โดยมีพันธกิจที่สำคัญ</p> <ul style="list-style-type: none"> - คณะนิติศาสตร์ กำหนดวิสัยทัศน์ โรงเรียนกฎหมายชั้นเลิศที่มุ่งสร้าง "นวัตกรรมสังคม" ภายในปี 2570
<p>5. เป็น Smart Organization</p>	<ul style="list-style-type: none"> - กฎหมายที่รัฐบาลกำหนดทำให้มหาวิทยาลัย ต้องปรับตัว - พ.ร.บ. วินัยการเงินการคลัง - พ.ร.บ. การอุดมศึกษา - พ.ร.บ.คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) และ Cyber Security - การพลิกผันของดิจิทัลเทคโนโลยี (Digital Disruption) ที่มีการนำเทคโนโลยีมายกระดับคุณภาพชีวิต - แนวปฏิบัติตามหลักธรรมาภิบาลในสถาบันอุดมศึกษา 	<ul style="list-style-type: none"> - คณะนิติศาสตร์เป็นองค์กรที่สามารถใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างชาญฉลาด พร้อมทั้งสามารถปรับตัวเพื่อสร้างความสามารถที่มีเอกลักษณ์ในการสร้างคุณค่า เพื่อตอบสนองความต้องการของลูกค้าอย่างแท้จริง โดยการพัฒนากระบวนการองค์กรอัจฉริยะ เช่น - ระบบเช็คเวลาเรียนของนิสิตแต่ละรายวิชา,เรียนรวม (Student Attendance Check) - ระบบควบคุมควบคุมการเข้าออกอัตโนมัติห้องทำงาน,ห้องประชุม,ห้องเรียน (Access control) - ระบบการจัดการลงทะเบียนกิจกรรมต่างๆ เช่น งานประชุม , งานซ่อมรับปริญญา - ระบบรายงานผลการดำเนินงานตามแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติงานประจำปี - ระบบติดตามการพัฒนาบุคลากรรายบุคคล - ระบบการติดตามนิสิต

ตารางที่ 3 สรุปผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานประจำปีการศึกษา 2564- 2566
และคำรับรองการปฏิบัติงานประจำปีการศึกษา 2567

ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานย่อยหลัง				ค่า	ประเมิน
		2564	2565	2566	การบรรลุเป้าหมาย	เป้าหมาย 2567	ความเสี่ยง
7.1 ผลลัพธ์ด้านการเรียนรู้ของผู้เรียน และบริการที่ตอบสนองต่อกลุ่มลูกค้ากลุ่มอื่นและด้านกระบวนการ							
ก. ผลลัพธ์ด้านการเรียนรู้ของผู้เรียนและด้านบริการที่มุ่งเน้นลูกค้า ผลลัพธ์ด้านการจัดการศึกษา							
ผลลัพธ์ด้านการจัดการศึกษา							
7.1ก-1 ร้อยละของหลักสูตรบูรณาการข้ามศาสตร์เพื่อสร้างนวัตกรรมสังคมและผู้ประกอบการ (TSU01)	ร้อยละ	100 (2 หลักสูตร)	100 (2 หลักสูตร)	100 (2 หลักสูตร)	บรรลุ	100 (2 หลักสูตร)	
7.1ก-2 จำนวนนวัตกรรมการจัดการศึกษา (TSU02)	ผลงาน	N/A	N/A	1	บรรลุ	2	
7.1ก-3 จำนวนคอร์สออนไลน์ที่เป็นส่วนหนึ่งของรายวิชาในหลักสูตรประกาศนียบัตร (TSU03)	คอร์ส	N/A	N/A	2	บรรลุ	3	
7.1ก-4 ร้อยละของจำนวนผู้เรียนที่มีการเทียบโอนรายวิชาในระบบคลังหน่วยกิต (TSU04)	ร้อยละ	N/A	N/A	4.35	บรรลุ	5	
7.1ก-5 นิสิตและบัณฑิตที่เป็นผู้ประกอบการหรือที่มีผลงานด้านนวัตกรรมสังคม (กลุ่ม 2) (TSU09)	ร้อยละ	10.37	10.40	12.09	บรรลุ	14.07 (66 ผลงาน)	
(1) ด้านนวัตกรรมสังคม		5.32	5.60	6.33	บรรลุ	7.25 (34 ผลงาน)	
(2) ด้านผู้ประกอบการ		5.05	4.80	5.76	บรรลุ	6.82 (32 คน)	
7.1ก-6 ร้อยละผู้เรียนที่ได้รับรางวัล (กลุ่ม 2) (TSU07)	ร้อยละ	5.05	5.80	6.52	บรรลุ	4.80 (45 ผลงาน)	
(1) ด้านนวัตกรรมสังคม	ผลงาน	18	29	33	บรรลุ	40	
(2) ด้านผู้ประกอบการ		1	1	2	บรรลุ	5	

ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานย่อยหลัก				ค่าเป้าหมาย 2567	ประเมิน ความเสี่ยง
		2564	2565	2566	การบรรลุ เป้าหมาย		
7.1ก-7 ความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต (LAW01)	ค่าเฉลี่ย	34.4	4.40	4.42	บรรลุ	4.45	
7.1ก-8 หลักสูตรที่มีรายวิชาเรียนรู้ในชุมชนหรือปฏิบัติงานในชุมชน เฉพาะหลักสูตร ป.ตรี (LAW02)	ร้อยละ	100	100	100	บรรลุ	100	
7.1ก-9 หลักสูตรระยะสั้น (Non-Degree) เพื่อพัฒนาทักษะการสร้างนวัตกรรมสังคม (LAW03)	หลักสูตร	0	2	2	บรรลุ	3	
7.1ก-10 หลักสูตรระยะสั้น (Non-Degree) เพื่อพัฒนาทักษะการเป็นผู้ประกอบการ (LAW04)	หลักสูตร	0	2	2	บรรลุ	3	
7.1ก-11 รายวิชาที่ใช้ชุมชน/ภาครัฐ/ผู้ประกอบการเป็นฐานการเรียนรู้ (LAW05)	ร้อยละ	78.27	39.28	40	บรรลุ	42	
7.1ก-12 รายวิชาที่มุ่งเน้นให้ผู้เรียนเกิดทักษะเชิงปฏิบัติ (LAW06)	ร้อยละ	100	100	100	บรรลุ	100	
7.1ก-13 ร้อยละบัณฑิตปริญญาตรีที่มีงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายในระยะเวลา 1 ปี (TSU08)	ร้อยละ	56.37	38.53	34.43	ไม่บรรลุ	38	✓
7.1ก-14 ร้อยละของบัณฑิตที่ทำงานตรงตามสาขา (LAW07)	ร้อยละ	N/A	N/A	20.71	ไม่บรรลุ	22	✓

ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานย่อยหลัง				ค่าเป้าหมาย 2567	ประเมิน ความเสี่ยง
		2564	2565	2566	การบรรลุ เป้าหมาย		
7.1ก-15 จำนวนรายวิชาที่จัดการศึกษาร่วมกับสถานประกอบการ เพื่อให้บัณฑิตมีความคิดการเป็นผู้ประกอบการ (LAW08)	รายวิชา	3	4	5	บรรลุ	6	
7.1ก-16 จำนวนรายวิชาที่จัดการศึกษาร่วมกับสถานประกอบการ เพื่อบัณฑิตมีความคิดการสร้างนวัตกรรม (LAW09)	รายวิชา	4	5	6	บรรลุ	7	
7.1ก-17 ร้อยละของผลงานวิชาการและงานสร้างสรรค์ของนิสิตระดับปริญญาตรี ที่ได้รับการเผยแพร่ระดับชาติหรือนานาชาติ (LAW10)	ร้อยละ	N/A	N/A	13.30	บรรลุ	15	
(1) ระดับชาติ		N/A	N/A	13.30	บรรลุ	14	
(2) ระดับนานาชาติ		N/A	N/A	0	ไม่บรรลุ	0	✓
7.1ก-18 ร้อยละของผลงานวิชาการและงานสร้างสรรค์ของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษา ที่ได้รับการเผยแพร่ระดับชาติหรือนานาชาติ (LAW11)	ร้อยละ	N/A	N/A	22.22	บรรลุ	23	
(1) ระดับชาติ		N/A	N/A	22.22	บรรลุ	23	
(2) ระดับนานาชาติ		N/A	N/A	0	ไม่บรรลุ	0	✓

ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานย่อยหลัง				ค่าเป้าหมาย 2567	ประเมิน ความเสี่ยง
		2564	2565	2566	การบรรลุ เป้าหมาย		
7.1ก-19 ร้อยละผลงานของ นิสิตที่ได้รับรางวัลระดับ นานาชาติ (TSU29)	ร้อยละ	N/A	N/A	0	ไม่บรรลุ	0.43 (2 คน)	✓
(1) ระดับปริญญาตรี		N/A	N/A	0	ไม่บรรลุ	0.11 (1 คน)	✓
(2) ระดับบัณฑิตศึกษา		N/A	N/A	0	ไม่บรรลุ	0.11 (1 คน)	✓
7.1ก-20 ร้อยละของหลักสูตรที่ ได้รับการรับรองจาก เนติบัณฑิตยสภา/กต./กอ. (LAW12)	ร้อยละ	100	100	100	บรรลุ	100	
7.1ก-21 ร้อยละนิสิตชั้นปีที่ 4 ที่มีอัตลักษณ์ตามที่คณะกำหนด (LAW13)	ร้อยละ	N/A	N/A	100	บรรลุ	100	
7.1ก-22 จำนวนผู้เรียน Law for All (LAW14)	คน	N/A	N/A	141	บรรลุ	155	
(1) pre-degree		N/A	N/A	91	บรรลุ	95	
(2) จำนวนผู้เรียน Non- degree		N/A	N/A	50	บรรลุ	60	
7.1ก-23 จำนวนผู้เรียนที่มี ทักษะทางภาษาในระดับ B2 (LAW15)	ร้อยละ	N/A	N/A	N/A		2	✓
7.1ก-24 จำนวนผู้เรียนที่มี ทักษะในการใช้เทคโนโลยีที่ จำเป็นต่อการประกอบอาชีพ (LAW16)	ร้อยละ	N/A	N/A	N/A		75	
7.1ก-25 จำนวนรายวิชาที่มีการ จัดการเรียนการสอนเชิงปฏิบัติ (LAW17)	ร้อยละ	N/A	N/A	N/A		50	

ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานย่อยหลัง				ค่าเป้าหมาย 2567	ประเมิน ความเสี่ยง
		2564	2565	2566	การบรรลุ เป้าหมาย		
7.1ก-26 จำนวนนิสิตที่ได้รับ โทษทางวินัยนิสิต (LAW18)	ร้อยละ	N/A	N/A	N/A		0.5	
7.1ก-27 ร้อยละของนิสิตที่ ได้รับการเรียนรู้จาก ประสบการณ์จริง (LAW19)	ร้อยละ	N/A	N/A	N/A		50	
ผลลัพธ์ด้านการวิจัย							
7.1ก-28 ร้อยละนักวิจัยที่ได้รับ การยกระดับสมรรถนะด้านการ วิจัย (ด้านการสร้างนวัตกรรม สังคม) (TSU10)	ร้อยละ	N/A	N/A	82.86	บรรลุ	85.71 (30 คน)	
7.1ก-29 ร้อยละผลงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ที่เผยแพร่ใน ระดับชาติหรือนานาชาติ (TSU11)	ร้อยละ	176.75	212.12	251.42	บรรลุ	257.14 (90 ผลงาน)	
(1) ระดับชาติ		148.48	181.81	245.71	บรรลุ	248.57 (87 ผลงาน)	
(2) ระดับนานาชาติ		27.27	30.30	6.06	ไม่บรรลุ	8.57 (3 ผลงาน)	✓
7.1ก-30 จำนวนนวัตกรรม สังคมด้านการวิจัยและบริการ วิชาการ (TSU12)	ผลงาน	N/A	N/A	5	บรรลุ	7	
(1) ด้านการวิจัย		N/A	N/A	4	บรรลุ	5	
(2) ด้านการบริการวิชาการ		N/A	N/A	1	บรรลุ	2	

ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานย่อยหลัง				ค่าเป้าหมาย 2567	ประเมิน ความเสี่ยง
		2564	2565	2566	การบรรลุ เป้าหมาย		
7.1ก-31 ร้อยละผลงานวิจัยผลงานสร้างสรรค์ที่อ้างอิงในระดับชาติหรือนานาชาติ (TSU13)	ร้อยละ	18.18	18.18	17.14	ไม่บรรลุ	22.85 (8 ผลงาน)	✓
(1) ระดับชาติ		9.09	18.18	17.17	ไม่บรรลุ	20.00 (7 ผลงาน)	✓
(2) ระดับนานาชาติ		9.09	0	0	ไม่บรรลุ	2.86 (1 ผลงาน)	✓
7.1ก-32 ผลงานวิจัยที่ได้รับการสนับสนุนจากกองทุนคณะนิติศาสตร์ เพื่อให้บุคลากรผลิตวิจัยตอบโจทย์การพัฒนาเชิงพื้นที่ (LAW20)	โครงการ	5	9	9	บรรลุ	10	
7.1ก-33 เครือข่ายความร่วมมือด้านงานวิจัยกับบุคลากรภายใน (LAW21)	เครือข่าย	1	1	2	บรรลุ	3	
7.1ก-34 กิจกรรมที่ส่งเสริมการเรียนรู้ระหว่างนักวิจัยกับผู้ใช้ประโยชน์จากงานวิจัย (LAW22)	กิจกรรม	1	2	3	บรรลุ	4	
7.1ก-35 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาสมรรถนะเรื่องการทำข้อเสนอขอทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก (LAW23)	ร้อยละ	N/A	N/A	N/A		100	✓

ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานย่อยหลัง				ค่าเป้าหมาย 2567	ประเมิน ความเสี่ยง
		2564	2565	2566	การบรรลุ เป้าหมาย		
ผลลัพธ์ด้านการบริการวิชาการ/ วิชาชีพ							
7.1ก-36 โครงการบริการ วิชาการหรือการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรมที่ก่อให้เกิด นวัตกรรมสังคมหรือการเป็น ผู้ประกอบการ (LAW24)	ร้อยละ	3.833	100	100	บรรลุ	100	
7.1ก-37 สินค้าและบริการใน พื้นที่ที่ได้รับการสร้างมูลค่าเพิ่ม จากการบริการวิชาการ (TSU18)	รายการ	2	3	4	บรรลุ	5	
7.1ก-38 ชุมชน/พื้นที่/ หน่วยงานที่ได้รับประโยชน์จาก การบริการวิชาการเพื่อสร้าง มูลค่าเพิ่มให้กับสินค้าและ บริการ (LAW25)	พื้นที่	2	3	4	บรรลุ	5	
7.1ก-39 จำนวนข้อมูลการให้ คำปรึกษาที่มีการประสานข้อมูล กับศูนย์ยุติธรรมชุมชนโดยการมี ส่วนร่วมของผู้เรียน (LAW26)	เรื่อง	55	104	120	บรรลุ	130	
7.1ก-40 จำนวนโครงการ แลกเปลี่ยนเรียนรู้การบริการ วิชาการและถอดบทเรียนการ ดำเนินงานเพื่อนำมาพัฒนา รูปแบบการดำเนินงาน (LAW27)	กิจกรรม / โครงการ	1	2	3	บรรลุ	4	
7.1ก-41 จำนวนโครงการ บริการวิชาการที่นำเทคโนโลยี มาใช้ในการดำเนินงาน (LAW28)	ร้อยละ	66.66	69.23	75.00	บรรลุ	80	

ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานย่อยหลัง				ค่าเป้าหมาย 2567	ประเมิน ความเสี่ยง
		2564	2565	2566	การบรรลุ เป้าหมาย		
7.1ก-42 จำนวนการฝึกอบรมผู้ ไกล่เกลี่ยที่ได้รับการรับรองจาก กระทรวงยุติธรรม (LAW29)	คน	N/A	N/A	50	บรรลุ	60	
7.1ก- 43 จำนวนองค์ความรู้ ทางกฎหมายที่ได้รับความสนใจ จากสังคมที่มีการเผยแพร่ ภายในระยะเวลา 5 วัน (LAW30)	เรื่อง	N/A	N/A	N/A		12	
ข. ผลลัพธ์ด้านประสิทธิผลของกระบวนการทำงาน							
(1) ประสิทธิภาพและประสิทธิผลของกระบวนการ							
กระบวนการด้านการจัดการศึกษา							
7.1ข-1 อาจารย์ประจำมี คุณสมบัติเป็นไปตามเกณฑ์ มาตรฐานหลักสูตร (LAW31)	ร้อยละ	100	100	100	บรรลุ	100	
7.1ข-2 หลักสูตรเป็นไปตาม เกณฑ์มาตรฐานของหลักสูตร (อ.รับรอง) (LAW32)	ร้อยละ	100	100	100	บรรลุ	100	
7.1ข-3 หลักสูตรที่ปรับปรุงตาม เกณฑ์และกรอบเวลาที่กำหนด (LAW33)	ร้อยละ	100	100	100	บรรลุ	100	
7.1ข-4 ร้อยละของหลักสูตรที่มี คะแนนผลการประเมินสูงขึ้น (LAW34)	ร้อยละ	100	100	100	บรรลุ	100	
7.1ข-5 ชุมติวิชาสำหรับผู้เรียน ทุกช่วงวัยที่เน้นให้เกิด สมรรถนะในการสร้างนวัตกรรม สังคม (LAW35)	ชุด รายวิชา	2	4	5	บรรลุ	6	

ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานย่อยหลัง				ค่าเป้าหมาย 2567	ประเมิน ความเสี่ยง
		2564	2565	2566	การบรรลุ เป้าหมาย		
7.1ข-6 ชุมติวิชาสำหรับผู้เรียน ทุกช่วงวัยที่เน้นให้เกิด สมรรถนะในการสร้าง ผู้ประกอบการ (LAW36)	ชุด รายวิชา	2	3	4	บรรลุ	5	
7.1ข-7 ร้อยละของนิสิตระดับ ปริญญาตรีที่สำเร็จการศึกษา ตามระยะเวลาที่กำหนด (LAW37)	ร้อยละ	66.00	84.72	67.62	ไม่บรรลุ	70	✓
7.1ข-8 อัตราการคงอยู่ของนิสิต ระดับปริญญาตรี (LAW38)	ร้อยละ	79.00	83.50	81.63	บรรลุ	82	✓
7.1ข-9 ผู้เรียนที่ผ่านการ ประเมินสมรรถนะให้เป็น Global Citizenship (TSU06)	ร้อยละ	53.39	107.88	98.81	ไม่บรรลุ	99	✓
(1) ด้านภาษาอังกฤษ (English Exit Exam)		53.39	17.59	1.75	ไม่บรรลุ	2	✓
(2) ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ		N/A	90.29	98.44	ไม่บรรลุ	100	✓
7.1ข-10 จำนวนนิสิตสหกิจ ศึกษาและฝึกงานกับ มหาวิทยาลัยและหน่วยงานใน ต่างประเทศ และจำนวนนิสิต แลกเปลี่ยน (TSU27)	คน	N/A	N/A	0	ไม่บรรลุ	1	✓
(1) จำนวนนิสิตสหกิจศึกษาและ ฝึกงานต่างประเทศ		N/A	N/A	0	ไม่บรรลุ	1	✓
(2) จำนวนนิสิตแลกเปลี่ยน (Outbound และ Inbound)		N/A	N/A	0	ไม่บรรลุ	00	✓
7.1ข-11 งบประมาณสนับสนุน สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน/ การเรียนรู้ (LAW39)	ร้อยละ	N/A	N/A	22.72	บรรลุ	25	✓

ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานย่อยหลัง				ค่าเป้าหมาย 2567	ประเมิน ความเสี่ยง
		2564	2565	2566	การบรรลุ เป้าหมาย		
กระบวนการด้านการวิจัย							
7.1ข-12 จำนวนสิทธิบัตร อนุสิทธิบัตร และลิขสิทธิ์ที่ได้รับการยื่นจดต่อปี (TSU15)	ผลงาน	N/A	N/A	2	บรรลุ	3	
7.1ข-13 โครงการวิจัยที่ดำเนินการแล้วเสร็จและส่งมอบตามระยะเวลาที่กำหนด (LAW40)	ร้อยละ	100	100	100	บรรลุ	100	
7.1ข-14 ร้อยละของบุคลากรที่ได้เข้าร่วมอบรมและผ่านการรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ (LAW41)	ร้อยละ	N/A	N/A	28.13	บรรลุ	30	
7.1ข-15 ข้อเสนอแผนหรือชุดโครงการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกอันสามารถสร้างนวัตกรรมที่ตอบโจทย์การพัฒนาเชิงพื้นที่ (LAW42)	ร้อยละ	66.66	50	100	บรรลุ	100	
7.1ข-16 ระดับการรับรู้นโยบายวิจัยของบุคลากร (LAW43)	ร้อยละ	N/A	N/A	N/A		100	
กระบวนการด้านการบริการวิชาการ							
7.1ข-17 ร้อยละของโครงการบริการวิชาการที่ดำเนินการแล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด (LAW44)	ร้อยละ	100	100	100	บรรลุ	100	
7.1ข-18 จำนวนโครงการที่ให้บริการวิชาการต่อสังคม (LAW45)	โครงการ	5	6	8	บรรลุ	10	
7.1ข-19 จำนวนชุมชนที่ได้รับการแก้ไขปัญหาด้านความเหลื่อมล้ำ (LAW46)	ชุมชน	N/A	N/A	N/A		2	

ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานย่อยหลัง				ค่าเป้าหมาย 2567	ประเมินความเสี่ยง
		2564	2565	2566	การบรรลุเป้าหมาย		
7.1ข-20 จำนวนข้อพิพาทที่ประชาชนโดยทั่วไปได้รับการปรึกษาจากศูนย์คลินิกกฎหมาย (LAW47)	เรื่อง	N/A	N/A	N/A		25	
7.1ข-21 จำนวนข้อพิพาทที่ระงับจากการเกลี้ยเกลี่ยของศูนย์ไกล่เกลี่ย (LAW48)	เรื่อง	N/A	N/A	N/A		10	
7.1ข-22 จำนวนผู้ไกล่เกลี่ยที่ได้รับการขึ้นทะเบียนต่อกรมคุ้มครองสิทธิ กระทรวงยุติธรรม (LAW49)	คน	N/A	N/A	N/A		35	
7.1ข-23 จำนวนหลักสูตรอบรมที่สามารถเชื่อมต่อบริษัท TSU Credit Bank (LAW50)	หลักสูตร	N/A	N/A	N/A		2	
กระบวนการสนับสนุนอื่น ๆ							
7.1ข-24 ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ (LAW51)	ค่าเฉลี่ย	N/A	N/A	4.26	บรรลุ	4.50	
7.1ข-25 จำนวนระบบสารสนเทศสนับสนุนตามพันธกิจ (LAW52)	ระบบ	N/A	N/A	1	บรรลุ	2	
(2) ความปลอดภัยและการเตรียมพร้อมต่อภาวะฉุกเฉิน							
7.1ข-26 บุคลากรได้รับการฝึกอบรมป้องกันอัคคีภัย (ซ้อมหนีไฟ) (1 ครั้ง/ปี) (LAW53)	ร้อยละ	N/A	N/A	85	บรรลุ	90	

ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานย่อยหลัง				ค่าเป้าหมาย 2567	ประเมิน ความเสี่ยง
		2564	2565	2566	การบรรลุ เป้าหมาย		
7.1ข-27 บุคลากรและนิสิตได้รับการอบรมด้านความปลอดภัยและฝึกซ้อมเตรียมพร้อมรองรับต่อเหตุการณ์ภาวะฉุกเฉิน (1 ครั้ง/ปี) (LAW54)	ร้อยละ	N/A	N/A	85	บรรลุ	90	
7.1ข-28 ความพึงพอใจของบุคลากรต่อการเตรียมความพร้อมภาวะฉุกเฉิน (LAW55)	ระดับ	N/A	N/A	3.25	บรรลุ	3.50	
7.1ข-29 จำนวนครั้งของการเกิดอุบัติเหตุของบุคลากร (LAW56)	ครั้ง	N/A	N/A	0	บรรลุ	0	
7.1ข-30 จำนวนครั้งของการเกิดอุบัติเหตุของนิสิต (LAW57)	ครั้ง	N/A	N/A	0		0	
(3) ผลลัพธ์ของการควบคุมต้นทุน							
7.1ข-31 ร้อยละของงบประมาณที่สามารถประหยัดได้ (ควบคุมค่ากระดาษ) (LAW58)	ร้อยละ	N/A	N/A	25	บรรลุ	30	
7.1ข-32 จำนวนกระบวนการงานที่ลดขั้นตอน/ระยะเวลาในการทำงาน (LAW59)	จำนวน	N/A	N/A	3	บรรลุ	4	
7.1ข-33 จำนวนกระบวนการงานที่นำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ (LAW60)	จำนวน	N/A	N/A	4	บรรลุ	5	
7.1ข-34 ความพึงพอใจในการให้บริการของบุคลากรต่อสำนักงาน (LAW61)	ระดับ	N/A	N/A	4.20	บรรลุ	4.25	

ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานย่อยหลัง				ค่า	ประเมิน
		2564	2565	2566	การบรรลุเป้าหมาย	เป้าหมาย 2567	ความเสี่ยง
ค. ผลลัพธ์ด้านการจัดการเครือข่ายอุปทานกับคู่ความร่วมมือ							
7.1ค-1 ร้อยละของหลักสูตรที่มีความร่วมมือทางวิชาการกับหน่วยงานภายนอก (LAW62)	ร้อยละ	100	100	100	บรรลุ	100	
(1) ภายในประเทศ		50	100	100	บรรลุ	100	
(2) ต่างประเทศหรือหน่วยงานระดับนานาชาติ		50	100	100	บรรลุ	100	
7.1ค-2 ความร่วมมือเพื่อพัฒนาผู้ประกอบการและส่งเสริมการสร้างนวัตกรรมกับภาคธุรกิจอุตสาหกรรมของมหาวิทยาลัย (TSU22)	ร้อยละ	45	45.83	64.28	บรรลุ	65.63 (8 ความร่วมมือ)	
7.1ค-3 เครือข่ายความร่วมมือทางวิชาการในด้านการผลิตบัณฑิตที่ส่งเสริมให้นิสิตมีทักษะเชิงปฏิบัติ/สหกิจศึกษา (LAW63)	เครือข่าย	9	10	11	บรรลุ	12	
7.2 ผลลัพธ์ด้านลูกค้า							
ก. ผลลัพธ์ด้านการมุ่งเน้นผู้เรียนและลูกค้ากลุ่มอื่น							
(1) ความพึงพอใจ/ความไม่พึงพอใจของผู้เรียนและลูกค้ากลุ่มอื่น							
7.2ก-1 ความพึงพอใจของนิสิตต่อการให้บริการของคณะ (LAW64)	ค่าเฉลี่ย	23.4	4.40	4.43	บรรลุ	4.45	
- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)/ (ภาคสมทบ) / ระดับปริญญาโท		4.15	4.40	4.27	บรรลุ	4.30	
- ระดับปริญญาตรี (ภาคสมทบ)		4.15	4.92	4.27	บรรลุ	4.30	
- ระดับปริญญาโท		4.39	4.58	4.27	บรรลุ	4.30	

ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานย่อยหลัก				ค่าเป้าหมาย 2567	ประเมิน ความเสี่ยง
		2564	2565	2566	การบรรลุ เป้าหมาย		
7.2ก-2 ความไม่พึงพอใจของ นิสิตต่อการให้บริการของคณะ (LAW65)	ร้อยละ	0.08	0.01	0.01	บรรลุ	0.01	
- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)		0.12	0.00	0.32	บรรลุ	0.20	
- ระดับปริญญาตรี (ภาคสมทบ)		0.12	0.00	0.32	บรรลุ	0.20	
- ระดับปริญญาโท		0.00	0.02	0.32	บรรลุ	0.20	
7.2ก-3 ความพึงพอใจของนิสิต ระดับปริญญาตรีปีสุดท้ายต่อ การบริหารจัดการหลักสูตร (LAW66)	ค่าเฉลี่ย	21.4	4.27	4.29	บรรลุ	4.30	
7.2ก-4 ระดับความพึงพอใจ ของนักศึกษาต่อการจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร (LAW67)	ค่าเฉลี่ย	N/A	N/A	4.31	บรรลุ	4.32	
7.2ก-5 ข้อร้องเรียนด้านการ จัดการเรียนการสอน (LAW68)	ข้อ ร้องเรียน	ไม่มี ข้อร้องเรียน	ไม่มี ข้อร้องเรียน	ไม่มี ข้อร้องเรียน	บรรลุ	ไม่มี ข้อร้องเรียน	
- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)/ (ภาคสมทบ) / ระดับปริญญาโท		ไม่มี ข้อร้องเรียน	ไม่มี ข้อร้องเรียน	ไม่มี ข้อร้องเรียน	บรรลุ	ไม่มี ข้อร้องเรียน	
7.2ก-6 ระดับความพึงพอใจ ของผู้ใช้บริการวิชาการ (LAW69)	ค่าเฉลี่ย	89.4	4.57	4.91	บรรลุ	4.92	
7.2ก-7 ระดับความพึงพอใจ ของนายจ้างที่มีต่อผู้สำเร็จ การศึกษา (LAW70)	ค่าเฉลี่ย	N/A	N/A	4.22	บรรลุ	4.23	
(2) ความผูกพันของผู้เรียนและลูกค้ากลุ่มอื่น							
7.2ก-8 อัตราการลาออกของ นิสิต ระดับปริญญาตรี (LAW71)	ร้อยละ	0.70	6.79	1.13	บรรลุ	1.10	

ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานย่อยหลัง				ค่าเป้าหมาย 2567	ประเมิน ความเสี่ยง
		2564	2565	2566	การบรรลุ เป้าหมาย		
7.2ก-9 จำนวนชุมชนที่ขอรับ บริการจากศูนย์นิติศาสตร์ชุมชน คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัย ทักษิณ (LAW72)	ชุมชน	10	11	12	บรรลุ	13	
7.2ก-10 จำนวนแหล่งทุนวิจัยที่ ให้ทุนซ้ำ (LAW73)	จำนวน	N/A	N/A	1	บรรลุ	2	
7.2ก-11 จำนวนแหล่งทุน บริการวิชาการที่ให้ทุนซ้ำ (LAW74)	จำนวน	N/A	N/A	1	บรรลุ	2	
7.2ก-12 ระดับความผูกพันของ ศิษย์เก่าที่มีต่อคณะ (LAW75)	ค่าเฉลี่ย	N/A	N/A	N/A		3.85	
7.2ก-13 ความพึงพอใจของผู้ ร้องเรียนต่อการจัดการแก้ไข ข้อร้องเรียน (LAW76)	ระดับ	N/A	N/A	4.50		4.52	
7.2ก-14 ความไม่พึงพอใจของผู้ ร้องเรียนต่อการจัดการแก้ไข ข้อร้องเรียน (LAW77)	ระดับ	0	0	0	บรรลุ	0	
7.2ก-15 ข้อร้องเรียนของ ผู้เรียนที่ได้รับการแก้ไขแล้ว เสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด (LAW78)	ร้อยละ	100	100	100	บรรลุ	100	
7.3 ผลลัพธ์ด้านบุคลากร							
ก. ผลลัพธ์ด้านการมุ่งเน้นบุคลากร							
ผลลัพธ์ด้านขีดความสามารถและอัตรากำลังบุคลากร							
7.3ก-1 บุคลากรของ มหาวิทยาลัยแลกเปลี่ยนความรู้ สู่ภาคธุรกิจ อุตสาหกรรม/)Talent/Academic Mobility Consultation (TSU21)	ร้อยละ	93.94	100	100	บรรลุ	100	

ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานย่อยหลัง				ค่าเป้าหมาย 2567	ประเมิน ความเสี่ยง
		2564	2565	2566	การบรรลุ เป้าหมาย		
7.3ก-2 ร้อยละของบุคลากรสายสนับสนุนที่มีตำแหน่งชำนาญการ/ชำนาญการพิเศษ (LAW79)	ร้อยละ	N/A	N/A	7.14	บรรลุ	10	
7.3ก-3 ร้อยละของอาจารย์ที่ได้รับรางวัล (TSU28/TSU34)	ร้อยละ	36.36	48.88	40	ไม่บรรลุ	45.71 (16 คน)	✓
(1) ระดับชาติ		33.33	48.48	40	ไม่บรรลุ	42.86 (15 คน)	✓
(2) ระดับนานาชาติ		6.06	3.03	0	ไม่บรรลุ	2.86 (1 คน)	✓
7.3ก-4 ร้อยละของบุคลากรสายวิชาการที่ได้รับการอบรมการสอนที่ส่งเสริมให้เกิดนวัตกรรมสังคม (LAW80)	ร้อยละ	94.93	100	100	บรรลุ	100	
7.3ก-5 ร้อยละของบุคลากรสายวิชาการที่ได้รับการอบรมการสอนที่ส่งเสริมให้เกิดการเป็นผู้ประกอบการ (LAW81)	ร้อยละ	94.93	100	100	บรรลุ	100	
7.3ก-6 ร้อยละของอาจารย์ที่ได้รับการพัฒนาสมรรถนะวิชาชีพด้านการเรียนการสอนตามเกณฑ์ Thailand PSF (TSU05)	ร้อยละ	N/A	N/A	14.29	บรรลุ	17.14 (6 คน)	✓
7.3ก-7 บุคลากรสายสนับสนุนที่ผ่านการทดสอบตามเกณฑ์การพัฒนาสมรรถนะทักษะด้านเทคโนโลยีดิจิทัลและคอมพิวเตอร์(LAW82)	ร้อยละ	N/A	N/A	85.71	บรรลุ	87	

ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานย่อยหลัง				ค่าเป้าหมาย 2567	ประเมิน ความเสี่ยง
		2564	2565	2566	การบรรลุ เป้าหมาย		
7.3ก-8 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างบุคลากรคณะนิติศาสตร์ในการกำหนดองค์รภาคธุรกิจ/อุตสาหกรรมเป้าหมาย (LAW83)	ร้อยละ	N/A	N/A	N/A		100	✓
7.3ก-9 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างองค์รภาคธุรกิจ/อุตสาหกรรมตามที่กำหนดกับบุคลากรคณะนิติศาสตร์เพื่อพัฒนาขีดความสามารถด้านการแข่งขัน (LAW84)	ร้อยละ	N/A	N/A	N/A		25	✓
(2) ผลลัพธ์ด้านบรรยากาศการทำงาน							
7.3ก-10 ระดับความพึงพอใจของบุคลากรด้านบรรยากาศการทำงาน (LAW85)	ค่าเฉลี่ย	54.4	4.21	4.39	บรรลุ	4.40	
(1) สายวิชาการ		4.49	4.27	4.45	บรรลุ	4.47	
(2) สายสนับสนุน		4.42	4.08	4.30	บรรลุ	4.32	
7.3ก-11 ความพึงพอใจของบุคลากรที่มีต่อสวัสดิการและสิทธิประโยชน์ที่คณะจัดให้ (ภาพรวม) (LAW86)	คะแนน	N/A	N/A	4.15	บรรลุ	4.17	
ผลลัพธ์ด้านความผูกพันของบุคลากร							
7.3ก-12 อัตราการคงอยู่ของบุคลากร (LAW87)	ร้อยละ	100	91.61	95.92	บรรลุ	96	
(1) สายวิชาการ		100	88.89	100	บรรลุ	100	
(2) สายสนับสนุน		100	100	85.71	บรรลุ	90	

ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานย่อยหลัง				ค่าเป้าหมาย 2567	ประเมิน ความเสี่ยง
		2564	2565	2566	การบรรลุ เป้าหมาย		
7.3ก-13 ระดับความผูกพันของบุคลากร (TSU32)	ร้อยละ	4.42	4.36	4.34	ไม่บรรลุ	4.35	✓
(1) สายวิชาการ		4.46	4.43	4.36	ไม่บรรลุ	4.37	
(2) สายสนับสนุน		4.34	4.19	4.30	ไม่บรรลุ	4.32	
7.3ก-14 ค่าเฉลี่ยดัชนีความสุขของบุคลากร (TSU33)	ร้อยละ	86.84	83.65	83.16	ไม่บรรลุ	84	✓
(1) สายวิชาการ		85.58	84.67	82.91	ไม่บรรลุ	83	
(2) สายสนับสนุน		82.96	81.35	83.60	ไม่บรรลุ	84	
7.3ก-15 อัตราการลาออกของบุคลากร (LAW88)	ร้อยละ	N/A	N/A	4.08	ไม่บรรลุ	4.00	✓
7.3ก-16 อัตราการคงอยู่ของบุคลากรใหม่ (LAW89)	ร้อยละ	N/A	N/A	100	บรรลุ	100	
7.3ก-17 ร้อยละของผู้บริหารระดับส่วนงานที่ได้รับการพัฒนา (LAW90)	ร้อยละ	100	100	100	บรรลุ	100	
7.3ก-18 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาอย่างน้อยปีละครั้ง (LAW91)	ร้อยละ	100	100	100	บรรลุ	100	
7.3ก-19 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาให้สามารถจัดการเรียนการสอนโดยมุ่งเน้นให้ผู้เรียนเกิดทักษะเชิงปฏิบัติ (LAW92)	ร้อยละ	100	100	100	บรรลุ	100	
7.3ก-20 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาทักษะการจัดทำข้อเสนอชุดโครงการวิจัยและบริการวิชาการเพื่อให้ได้รับการสนับสนุนทุนจากแหล่งทุนภายนอก (LAW93)	ร้อยละ	100	100	100	บรรลุ	100	

ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานย่อยหลัง				ค่าเป้าหมาย 2567	ประเมิน ความเสี่ยง
		2564	2565	2566	การบรรลุ เป้าหมาย		
7.3ก-21 ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาทักษะนักวิจัยด้านกฎหมายให้ใช้เครื่องมือวิจัยที่หลากหลายและเหมาะสมกับวิจัยเชิงพื้นที่ (LAW94)	ร้อยละ	100	100	100	บรรลุ	100	
7.3ก-22 ร้อยละของบุคลากรกลุ่มเป้าหมายที่ได้รับการพัฒนาให้มีความพร้อมในการเข้าสู่ตำแหน่งบริหาร (LAW95)	ร้อยละ	100	100	100	บรรลุ	100	
7.3ก-23 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีคุณวุฒิปริญญาเอก (LAW96)	ร้อยละ	18.75	21.88	20	บรรลุ	22.86 (8 คน)	
7.3ก-24 ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ (LAW97)	ร้อยละ	37.50	40.63	40	บรรลุ	42.86 (15 คน)	✓
7.3ก-25 ร้อยละของบุคลากรสายสนับสนุนที่ดำรงตำแหน่งในระดับที่สูงขึ้น (LAW98)	ร้อยละ	7.14	14.29	21.43	บรรลุ	28.57 (4 คน)	
7.3ก-26 บุคลากรสายสนับสนุนที่มีคุณวุฒิการศึกษาที่สูงขึ้น (LAW99)	ร้อยละ	0	0	0	บรรลุ	0	
7.3ก-27 จำนวนอาจารย์ที่ได้รับการแลกเปลี่ยนจากมอ. – ม.ทักษิณ (LAW100)	คน	N/A	N/A	N/A		1	✓

ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานย่อยหลัง				เป้าหมาย 2567	ประเมิน ความเสี่ยง
		2564	2565	2566	การบรรลุ เป้าหมาย		
7.4 ผลลัพธ์ด้านการนำองค์กรและการกำกับดูแลองค์กร							
ก. ผลลัพธ์ด้านการนำองค์กร การกำกับดูแล และการสร้างประโยชน์ให้สังคม							
(1) ผลลัพธ์ด้านการนำองค์กร							
7.4ก-1 ระดับการรับรู้และเข้าใจทิศทางการนำองค์กร (LAW101)	ค่าเฉลี่ย	84.4	4.90	4.92	บรรลุ	4.93	
(1) สายวิชาการ		4.79	4.85	4.87	บรรลุ	4.88	
(2) สายสนับสนุน		4.96	4.98	4.98	บรรลุ	4.98	
7.4ก-2 ผลการประเมินผู้นำระดับสูง (LAW102)	ค่าเฉลี่ย	84.4	4.38	4.40	บรรลุ	4.42	
7.4ก-3 ระดับการรับรู้ของสังคมที่มีต่อมหาวิทยาลัย (TSU37)	ค่าเฉลี่ย	4.55	4.46	4.49	บรรลุ	4.50	
- นิติระดับปริญญาตรี		4.18	4.36	4.42	บรรลุ	4.43	
- นิติระดับบัณฑิตศึกษา		4.60	4.65	4.38	บรรลุ	4.39	
- ผู้ให้ทุนแหล่งทุนสนับสนุน/การวิจัย		4.53	4.29	4.33	บรรลุ	4.34	
- ผู้ใช้บริการวิชาการ		4.89	4.97	4.83	บรรลุ	4.84	
(2) ผลลัพธ์ด้านการกำกับดูแลองค์กร							
7.4ก-4 ระดับการพัฒนาองค์กรตามแนวทาง EdPEX (TSU36)	คะแนน	168	135	180	บรรลุ	185	✓
7.4ก-5 ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะ (TSU38)	คะแนน	92.11	81.79	85	บรรลุ	88	
7.4ก-6 ระดับความรู้ความเข้าใจในประเด็นการจัดทำข้อตกลงก่อนการปฏิบัติงาน (LAW103)	ร้อยละ	N/A	N/A	N/A		100	
7.4ก-7 คะแนนการประเมินการปฏิบัติหน้าที่กรรมการประจำคณะ (LAW104)	คะแนน	4.67	4.69	4.72	บรรลุ	4.74	

ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานย่อยหลัง				ค่าเป้าหมาย 2567	ประเมิน ความเสี่ยง
		2564	2565	2566	การบรรลุ เป้าหมาย		
7.4ก-8 ผลการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารงานวิชาการ (LAW105)	คะแนน	N/A	N/A	4.10	บรรลุ	4.12	
7.4ก-9 ผลการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการส่งเสริมงานวิจัย (LAW106)	คะแนน	N/A	N/A	4.05	บรรลุ	4.07	
7.4ก-10 จำนวนข้อบกพร่องจากหน่วยตรวจสอบภายใน/สดง. (LAW107)	คะแนน	0	0	0	บรรลุ	0	
(3) ผลลัพธ์ด้านกฎหมาย กฎระเบียบข้อบังคับและการรับรองคุณภาพ							
7.4ก-11 ผลการประเมินหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN QA (LAW108)							
(1) ระดับปริญญาตรี	คะแนน	3.50	3.25	3.26	บรรลุ	3.30	
(2) ระดับปริญญาโท		3.25	3.38	3.25	บรรลุ	3.30	
7.4ก-12 ร้อยละหลักสูตรที่ผ่านการกำกับมาตรฐาน (LAW109)	หลักสูตร	2	2	2	บรรลุ	2	
7.4ก-13 จำนวนกิจกรรมที่ลดการใช้พลังงานและการจัดการของเสียในที่ทำงาน (LAW110)	กิจกรรม	N/A	N/A	6	บรรลุ	7	
7.4ก-14 ร้อยละการเบิกจ่ายเงินเป็นไปตามกฎระเบียบทางการเงิน (LAW111)	ร้อยละ	100	100	100	บรรลุ	100	
7.4ก-15 ร้อยละของการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุเป็นไปตาม พรบ.การจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.2560 (LAW112)	ร้อยละ	100	100	100	บรรลุ	100	

ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานย่อยหลัง				ค่า	ประเมิน
		2564	2565	2566	การบรรลุเป้าหมาย	เป้าหมาย 2567	ความเสี่ยง
(4) ผลลัพธ์ด้านการประพฤติปฏิบัติอย่างมีจริยธรรม							
7.4ก-16 จำนวนข้อร้องเรียนบุคลากรด้านจริยธรรม (LAW113)	ข้อร้องเรียน	ไม่มีข้อร้องเรียน	ไม่มีข้อร้องเรียน	ไม่มีข้อร้องเรียน	บรรลุ	ไม่มีข้อร้องเรียน	
7.4ก-17 จำนวนผู้กระทำผิดวินัย/จรรยาบรรณของบุคลากร (LAW114)	จำนวน	0	0	0	บรรลุ	0	
7.4ก-18 ร้อยละข้อร้องเรียนบุคลากรที่ได้รับการแก้ไขภายใน 14 วัน (LAW115)	ร้อยละ	100	100	100	บรรลุ	100	
7.4ก-19 บุคลากรได้รับการอบรมความรู้ความเข้าใจด้านจรรยาบรรณของผู้ปฏิบัติงาน (LAW116)	ร้อยละ	100	100	100	บรรลุ	100	
7.4ก-20 จำนวนผู้กระทำผิดจรรยาบรรณนักวิจัย (LAW117)	จำนวน	0	0	0	บรรลุ	0	
7.4ก-21 จำนวนผู้กระทำผิดจริยธรรมของการวิจัยในมนุษย์ (LAW118)	จำนวน	0	0	0	บรรลุ	0	
7.4ก-22 ร้อยละของการบริการวิชาการเป็นไปตามกฎระเบียบด้านชีวนามัยและความปลอดภัยสิ่งแวดล้อม (LAW119)	ร้อยละ	100	100	100	บรรลุ	100	

ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานย่อยหลัง				ค่า	ประเมิน
		2564	2565	2566	การบรรลุเป้าหมาย	เป้าหมาย 2567	ความเสี่ยง
ข. ผลลัพธ์ด้านการนำกลยุทธ์ไปปฏิบัติ							
(1) ผลลัพธ์ด้านการบรรลุกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการ							
7.4ข-1 ร้อยละของตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมายตามแผนกลยุทธ์ (LAW120)	ร้อยละ	66.87	78.08	88.97	บรรลุ	89	
7.4ข-2 ร้อยละของตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติการ (LAW121)	ร้อยละ	66.87	78.08	88.97	บรรลุ	89	
7.5 ผลลัพธ์ด้านงบประมาณ การเงิน ตลาดและกลยุทธ์							
(ก) ผลลัพธ์ด้านงบประมาณ การเงินและตลาด							
(1) ผลลัพธ์ของการดำเนินงานด้านงบประมาณและการเงิน							
7.5ก-1 งบประมาณการพัฒนาเทคโนโลยี/นวัตกรรมเพื่อพัฒนาความเป็นผู้ประกอบการ (TSU20)	ร้อยละ	2.73	3.59	3.79	บรรลุ	4.00	
7.5ก-2 อัตราการเพิ่มขึ้นของรายได้ (LAW122)	บาท	58,999,644	62,287,108	68,033,292	บรรลุ	69,000,000	
7.5ก-3 ประสิทธิภาพในการบริหารการเงิน (TSU35)	ร้อยละ	3.97	10.90	11	บรรลุ	12	
(2) ผลลัพธ์ของการดำเนินการด้านตลาด							
7.5ก-4 จำนวนเงินทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก (TSU14)	บาท	3,589,394	2,876,183	2,902,725	ไม่บรรลุ	3,000,000	
7.5ก-5 จำนวนเงินจากการนำทรัพย์สินทางปัญญาไปต่อยอดและ/หรือสร้างมูลค่า (TSU16)	บาท	N/A	N/A	27,360	บรรลุ	30,000	
7.5ก-6 เงินจากการบริการวิชาการที่ได้รับจากแหล่งภายนอก (TSU17)	บาท	2,686,250	1,807,000	1,430,800	ไม่บรรลุ	1,500,000	

ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์	หน่วยวัด	ผลการดำเนินงานย่อยหลัก				ค่าเป้าหมาย 2567	ประเมินความเสี่ยง
		2564	2565	2566	การบรรลุเป้าหมาย		
7.5ก-7 งบประมาณแหล่งทุนภายนอกสนับสนุนการสร้างผู้ประกอบการ/ธุรกิจใหม่ (TSU19)	ร้อยละ	0	0	0	ไม่บรรลุ	1	
7.5ก-8 สัดส่วนจำนวนผู้สนใจเข้าศึกษาต่อกับจำนวนรับเข้าในระบบ TCAS (LAW123)	ร้อยละ	N/A	N/A	1 : 7	บรรลุ	1 : 8	
7.5ก-9 ร้อยละการรับนิสิตใหม่ตามแผนรับนิสิต (LAW124)	ร้อยละ						
(1) ระดับปริญญาตรี		132.80	108	133.58	บรรลุ	100	
(2) ระดับปริญญาโท		110	77.33	90	บรรลุ	92	

จากการวิเคราะห์ปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอก ผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน และค่าเป้าหมายในการดำเนินงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ที่จะส่งผลกระทบต่อการทำงานตามพันธกิจ ขององค์กรวิเคราะห์ประเด็นความเสี่ยงที่สำคัญ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ได้จำนวน 15 ประเด็น ดังนี้

1. ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (Strategic Risk) จำนวน 6 ประเด็น

- S1 บัณฑิตคณะนิติศาสตร์มีร้อยละการมีงานทำไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย
- S2 ชีตความสามารถในการแสวงหาแหล่งทุนเพื่อสนับสนุนงานวิจัยในระดับประเทศแตกต่างประเทศไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย
- S3 ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับนานาชาติไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย
- S4 การเปลี่ยน IP จาก “คุณค่าสู่มูลค่า”ไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย
- S5 เงินรายได้จากการบริการวิชาการที่ได้รับจากแหล่งภายนอกไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย
- S6 หลักสูตรอบรมที่เชื่อม TSU Credit Bank ไม่สามารถเปิดได้ตามแผน

2. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน (Operational Risk) จำนวน 2 ประเด็น

- O1 ชีตความพร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบฐานข้อมูลของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ
- O2 บุคลากรและนิสิตอาจได้รับอันตรายในชีวิตและทรัพย์สิน

3. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk) จำนวน 5 ประเด็น

C1 ความผิดพลาดที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานที่ไม่เป็นไปตามกฎระเบียบที่กำหนด

C2 คณะอาจไม่สามารถรักษาระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ให้อยู่ในระดับดี/ดีมาก

C3 การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ

C4 การดำเนินการที่ไม่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562

C5 การรับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ตามภารกิจของหน่วยงาน

4. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk) จำนวน 1 ประเด็น

F1 แนวโน้มสภาพคล่องทางการเงินที่ลดลงจากงบประมาณที่ใช้ในการลงทุนเพื่อปรับปรุงอาคารเรียนใหม่

5. ความเสี่ยงด้านความน่าเชื่อถือขององค์กร (Reputation Risk) จำนวน 1 ประเด็น

R1 ภาพลักษณ์ขององค์กรเสียหายหรือถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ

แผนการบริหารจัดการความเสี่ยง คณะนิติศาสตร์
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

แผนการบริการจัดการความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ

(ระยะเวลา 1 ตุลาคม พ.ศ. 2567 – 30 กันยายน พ.ศ. 2568)

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
1. ด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)	1.1 ด้านการผลิตบัณฑิต S1 บัณฑิตคณะนิติศาสตร์มี ร้อยละการปฏิบัติงานไม่ เป็นไปตามค่าเป้าหมาย	1. ระบบการส่งเสริมการปฏิบัติงาน ของบัณฑิตยังไม่มีประสิทธิภาพ เพียงพอ 2. ระบบการจัดการเรียนการสอน/ การพัฒนานิสิต (รวมถึงศิษย์เก่า) เพื่อส่งเสริมให้นิสิตหรือบัณฑิตเป็น ผู้ประกอบการยังไม่เพียงพอ 3. ระบบการติดตามการปฏิบัติงาน ของบัณฑิตยังไม่มีประสิทธิภาพ เพียงพอ 4. ระบบส่งเสริมสมรรถนะให้นิสิต และบัณฑิตมีสมรรถนะให้เป็น Global Citizenship ยังไม่มี ประสิทธิภาพเพียงพอ 5. ข้อจำกัดในทางเลือก (ไม่หลากหลาย) ขาดการพัฒนา	1. มอหมาย Project Base 1) จัดทำแผนการส่งเสริมให้นิสิตมีอัตลักษณ์และทักษะ ที่เอื้อต่อการปฏิบัติงาน 2) มีการติดตามให้ดำเนินงานตามแผนไม่น้อยกว่า ร้อย ละ 90 3) จัดโครงการตรวจสอบกฎหมายให้แก่นิสิตชั้นปีที่ 3 ขึ้น ไป 4) จัดอบรมการสอบใบอนุญาตว่าความให้แก่นิสิตชั้นปี ที่ 3 ขึ้นไปเพื่อเตรียมความพร้อมในการสอบภาคทฤษฎี 5) ส่งเสริมให้บัณฑิตมีงานทำไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 6) ประเมินประสิทธิภาพของแผนโดยรายงาน จัดทำแผนพัฒนาหลักสูตรเพื่อส่งเสริมทักษะความ เป็นผู้ประกอบการและด้านนวัตกรรมของนิสิตในเชิง ปฏิบัติร่วมกับผู้ประกอบการและศิษย์เก่า โดยนำ ข้อเสนอแนะจากการฝึกงาน และสหกิจศึกษาเพื่อพัฒนา	ผู้รับผิดชอบหลัก : 1. รองคณบดีฝ่ายวิชาการและการ เรียนรู้ 2. ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิเทศน์ สัมพันธ์และพัฒนาสมรรถนะ สากล 3. ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายพัฒนานิสิต 4. ประธานหลักสูตรนิติศาสตร์ บัณฑิต 5. คณาจารย์ที่รับ Project Base ผู้รับผิดชอบร่วม : 1. นายกรีธา รักเล่ง 2. นายภฤติธิ์ แสงช่วง 3. นายพิธาน ดลหมาน 4. น.ส.นันทิชา ถนอมทรัพย์สิน 30 กันยายน 2568

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
		<p>กลไกการจัดทำหลักสูตรฐานสมรรถนะผู้ประกอบการด้านการพัฒนาหลักสูตรและการพัฒนาผู้เรียน</p> <p>6. พฤติกรรมของผู้เรียนให้ความสำคัญกับการเรียนในระดับอุดมศึกษาน้อยลงแต่สนใจเน้นสายวิชาชีพ</p> <p>7. การใช้พันธมิตรกลุ่มเป้าหมายหรือหุ้นส่วน เพื่อการจัดการเรียนการสอน เพื่อผลิตบัณฑิตที่มีทักษะผู้ประกอบการยังค่อนข้างน้อย</p> <p>8. ระบบคลังหน่วยกิตและเครดิตแบงก์ เพื่อรองรับให้ผู้เรียนสามารถเลือกเรียนในรายวิชาที่ผู้เรียนสนใจ รวมถึงการกำหนดระยะเวลาที่ใช้เรียนให้มีระยะเวลาที่สั้นยังไม่มีประสิทธิภาพ</p> <p>9. การแข่งขันในการผลิต หลักสูตรของสถาบันการศึกษาอื่น ๆ</p> <p>10. การเปิดเสรีของเศรษฐกิจโลก</p>	<p>ทักษะแก่นิสิตให้ตรงกับความต้องการของตลาด และการออกไปเป็นผู้ประกอบการทางด้านนิติศาสตร์ต่อไป</p> <p>2. ส่งเสริมให้นิสิตกลุ่มสหกิจศึกษาได้งานทำในสถานประกอบการ</p> <p>3. ส่งบัณฑิตเข้าสู่ตลาดนัดแรงงาน และการสำรวจตลาดแรงงานเพื่อเปิดโอกาสให้นิสิตชั้นปีที่ 4 มีงานทำ</p> <p>4. ออกประกาศนียบัตรที่ส่งเสริมการมีงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระของบัณฑิต</p> <p>5. สร้างอัตลักษณ์ของบัณฑิตนิติศาสตร์ สามารถใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์พื้นฐาน Microsoft office และนำเสนองานได้อย่างมีประสิทธิภาพผ่าน Canva, powerpoint เป็นต้น ได้รับประกาศนียบัตร</p>	

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
	1.2 การวิจัยและนวัตกรรม S2 ขีดความสามารถในการ แสวงหาแหล่งทุนเพื่อ สนับสนุนงานวิจัยใน ระดับประเทศและ ต่างประเทศไม่เป็นไปตาม ค่าเป้าหมาย	1. แหล่งทุนภายนอกไม่ได้จัดสรรทุน เฉพาะทางด้านนิติศาสตร์ 2. ขาดทักษะการทำงานวิจัยแบบ บูรณาการ 3. ขาดการวิเคราะห์เชิงเปรียบเทียบ ระหว่างโครงการวิจัยของคนอื่นที่ ได้รับทุนไปแล้ว กับ โครงการวิจัยของ อาจารย์ที่จะเสนอขอทุนว่าซ้ำกัน หรือไม่ ส่งผลกระทบต่อการ วิชาการและสังคมวงกว้าง หรือสร้าง ความรู้ใหม่ซึ่งผู้ให้ทุนต้องการหรือไม่ 4. มีระยะเวลาในการเขียนขอทุนวิจัย กระชั้นชิด	1. มอบหมาย Project Base 1) พัฒนาสมรรถนะด้านการวิจัย (ด้านการสร้าง นวัตกรรมสังคม) 2) ส่งเสริมให้บุคลากรที่ได้เข้าร่วมอบรมและผ่านการ รับรองจริยธรรม การวิจัยในมนุษย์ ร้อยละ 100 3) ส่งเสริมให้บุคลากรที่ได้รับการพัฒนาสมรรถนะเรื่อง การทำข้อเสนอ ขอทุนวิจัยจากแหล่งทุน ภายนอก ร้อยละ 100 4) ข้อเสนอแผนหรือชุดโครงการวิจัยที่สร้างนวัตกรรม ที่ตอบโจทย์การพัฒนาเชิงพื้นที่ เพื่อขอรับ การสนับสนุน จากแหล่งทุนภายนอก 2. จัดพี่เลี้ยงนักวิจัยจากผู้มีประสบการณ์การขอทุนจากแหล่ง ทุนภายนอก 3. เสนอโครงการวิจัยเชิงบูรณาการร่วมกับศาสตร์อื่น 4. สร้างทีมวิจัยเชิงบูรณาการ 5. จัดทำระบบ Database ด้านการวิจัย และระบบ Proposal Bank 6. ผู้บริหารแสวงหาทุนวิจัยภายนอกเชิงรุก และสร้าง เครือข่ายการวิจัยภายนอกมหาวิทยาลัย	ผู้รับผิดชอบหลัก : รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายบริการวิชาการ และศูนย์ความเป็นเลิศ ผู้รับผิดชอบร่วม : นายวีระ ชุมช่วย 31 พฤษภาคม 2568

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
	S3 ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับนานาชาติไม่เป็นที่ตามค่าเป้าหมาย	<ol style="list-style-type: none"> 1. คณาจารย์ขาดประสบการณ์เกี่ยวกับการวิจัยเพื่อตีพิมพ์ในระดับนานาชาติ 2. ไม่มีการถ่ายทอดความรู้ในเรื่องการตีพิมพ์ในระดับนานาชาติ 3. ขาดความร่วมมือในการทำวิจัยกับมหาวิทยาลัยต่างประเทศ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. สนับสนุนงบประมาณสำหรับการนำเสนอบทความวิชาการ/บทความวิจัยเพื่อเผยแพร่ในระดับนานาชาติ 2. จัดแลกเปลี่ยนเรียนรู้แนวปฏิบัติที่ดีในการตีพิมพ์ในระดับนานาชาติ 3. Active MOU กับมหาวิทยาลัยในต่างประเทศเพื่อทำวิจัยร่วมกัน และเพิ่ม MOU กับมหาวิทยาลัยในสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว หรือประเทศไต้หวัน หรือประเทศจีน เป็นต้น 4. จัดทำข้อตกลงก่อนปฏิบัติงานแก่คณาจารย์กลุ่มเป้าหมาย 5. กำหนดจัดประชุมวิชาการระดับชาติและนานาชาติ ครั้งที่ 4 ในวันที่ 24 มกราคม 2568 และส่งเสริมให้คณาจารย์นำเสนอผลงานวิจัยในระดับนานาชาติ 6. 	<p>ผู้รับผิดชอบหลัก : รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย</p> <p>ผู้รับผิดชอบร่วม : นายวีระ ชุมช่วย</p> <p>31 พฤษภาคม 2568</p>
	S4 การเปลี่ยน IP จาก “คุณค่าสู่มูลค่า” ไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย	<ol style="list-style-type: none"> 1. ความเข้มแข็งของชุมชนในการต่อยอดมูลค่าของผลิตภัณฑ์ 2. กระบวนการและขั้นตอนที่ซับซ้อน 3. ข้อมูลเชิงลึกของชุมชนในการดำเนินงานต่อยอดยังไม่เพียงพอ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. จัดทำแผนงานบริการวิชาการ ประจำปีการศึกษา 2568 เพื่อกำหนดแนวทางการดำเนินงาน และชุมชนเป้าหมาย 2. ประสานงานและประชุมผู้นำชุมชนกลุ่มเป้าหมายเพื่อหาแนวทางการดำเนินงานร่วมกัน 	<p>ผู้รับผิดชอบหลัก : ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายบริการวิชาการและศูนย์ความเป็นเลิศ</p> <p>ผู้รับผิดชอบร่วม : พิธาน ดลหมาน</p> <p>31 พฤษภาคม 2568</p>

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
			3. ลงพื้นที่ชุมชนเป้าหมายเพื่อยกระดับสินค้าและบริการ ชุมชนให้เกิดมูลค่าเพิ่ม 4. สร้างความเข้มแข็งให้แก่ชุมชนเป้าหมายให้เกิดความ ยั่งยืน 5. คณะติดตามและดูแลกลุ่มชุมชนเป้าหมายให้ ดำเนินการตามแผนที่ได้กำหนดไว้ 6. บูรณาการร่วมกับคณะ/หน่วยงานอื่นทั้งภายในและ ภายนอกมหาวิทยาลัย	
	1.3 ด้านการบริการ วิชาการ S5 เงินรายได้จากการ บริการวิชาการที่ได้รับจาก แหล่งภายนอกไม่เป็นไปตาม ค่าเป้าหมาย	1. ความสามารถในการเข้าถึง แหล่งทุนการบริการวิชาการเชิง พื้นที่ในสาขาวิชาด้านกฎหมาย 2. ความร่วมมือ และความ ไว้วางใจของชุมชน	1. ส่งเสริมให้บุคลากรที่ได้รับการพัฒนาสมรรถนะเรื่อง การทำข้อเสนอขอทุนบริการวิชาการจากแหล่งทุน ภายนอก 2. ข้อเสนอแผนหรือโครงการบริการวิชาการที่ตอบโจทย์ การพัฒนาเชิงพื้นที่ เพื่อขอรับการสนับสนุนจาก แหล่งทุนภายนอก 2. จัดพี่เลี้ยงจากผู้มีประสบการณ์การขอทุนจากแหล่งทุน ภายนอก 3. เสนอโครงการบริการวิชาการเชิงบูรณาการร่วมกับศาสตร์ อื่น 4. สร้างทีมบริการวิชาการเชิงบูรณาการ	ผู้รับผิดชอบหลัก : ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายบริการวิชาการและ ศูนย์ความเป็นเลิศ ผู้รับผิดชอบร่วม : พิธาน ดลหมาน 31 พฤษภาคม 2568

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
			5. จัดทำระบบ Database ด้านการบริการวิชาการ และระบบ Proposal Bank 6. ผู้บริหารแสวงหาทุนบริการวิชาการภายนอกเชิงรุก และสร้างเครือข่ายการบริการวิชาการภายนอกมหาวิทยาลัย 7. จัดโครงการ/หลักสูตรบริการวิชาการร่วมกับหน่วยงานภายใน (หลักสูตรตามความต้องการของหน่วยงานภายนอก) 8. จัดทำ MOU กับกองทุนยุติธรรม	
	S6 หลักสูตรอบรมที่เชื่อม TSU Credit Bank ไม่สามารถเปิดได้ตามแผน	หลักสูตรไม่ตอบโจทย์ความต้องการของผู้เรียนในพื้นที่	1. มอบหมาย Project Base หลักสูตร Pre -degree 1) จัดทำแผนการจัดการเรียนการสอนล่วงหน้า Pre - degree 2) เปิดการเรียนการสอนล่วงหน้าไม่น้อยกว่า 4 วิชา และปริญญาโท ไม่น้อยกว่า 2 วิชา 3) นำรูปแบบการจัดการศึกษาในระบบผสมผสานมาปรับใช้ร้อยละ 100 ของจำนวนรายวิชาที่เปิดสอน ตามมาตรฐาน Thailand MOOC 4) ดำเนินการให้มีผู้เรียนระดับปริญญาตรี ไม่น้อยกว่า 30 คน และปริญญาโท ไม่น้อยกว่า 10 5) ดำเนินการให้มีผู้เรียนในระบบคลังหน่วยกิตไม่น้อยกว่า 3 คน ไม่น้อยกว่า 2 คน	ผู้รับผิดชอบหลัก : 1. รองคณบดีฝ่ายวิชาการและการเรียนรู้ 2. ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายบริการวิชาการและศูนย์ความเป็นเลิศ 3. ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายพัฒนานิสิต ผู้รับผิดชอบร่วม : 1. ธานีทร์ เงินถาวร 2. พิธาน ดลหมาน 31 พฤษภาคม 2568

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
			<p>2. มอหมาย Project Base หลักสูตร Non -degree</p> <p>1) จัดทำแผนการจัดการเรียนการสอนตามอัยาศัย Non -degree</p> <p>2) จัดการเรียนการสอนหลักสูตรตามอัยาศัยอย่างน้อย 2 หลักสูตร</p> <p>3) นำรูปแบบการจัดการศึกษาในระบบผสมผสานมาปรับใช้ร้อยละ 50 ของจำนวนรายวิชาที่เปิดสอน</p> <p>4) ดำเนินการให้มีผู้เรียน ไม่น้อยกว่า 50 คน</p> <p>5) ดำเนินการให้มีผู้เรียนในระบบคลังหน่วยกิตไม่ต่ำกว่า 1 คน และให้มีการประเมินประสิทธิภาพและรายงานข้อเสนอแนะในการจัดการเรียนการสอนในหลักสูตรการศึกษาตามอัยาศัย</p> <p>แนวทางการจัดทำหลักสูตรอบรมใหม่</p> <p>1. สำรวจความต้องการของกลุ่มผู้เรียนในอนาคต รวมทั้งหน่วยงานทั้งภาครัฐและภาคเอกชน เพื่อนำข้อเสนอแนะมาจัดทำหรือพัฒนาหลักสูตรให้เป็นไปตามความต้องการ</p> <p>2. นำข้อเสนอแนะที่ได้รับจากสำรวจความต้องการมาวิเคราะห์กับสถานการณ์และแนวโน้มของการศึกษาในอนาคต เพื่อให้หลักสูตรที่จัดทำเกิดความทันสมัยและตอบสนองต่อความต้องการของผู้เรียน</p>	

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
			<p>3. จัดรูปแบบการเรียนการสอนที่ให้เกิดความน่าสนใจ และตอบสนองต่อความต้องการของผู้เรียนได้ในทุกช่วงวัย และทุกที่</p> <p>แนวทางการดำเนินการหลักสูตรอบรมที่ได้รับการอนุมัติให้มีการจัดการเรียนการสอนแล้ว</p> <p>1. เข้าพบหน่วยงานภาครัฐหรือภาคเอกชนที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้มีการประชาสัมพันธ์หลักสูตร และให้หน่วยงานต่าง ๆ ช่วยขับเคลื่อนด้านกลุ่มผู้เรียน</p> <p>2. คณะดำเนินการประชาสัมพันธ์หลักสูตร และหาแนวทางการประชาสัมพันธ์ ให้มีความน่าสนใจ</p> <p>3. จัดการเรียนการสอนในรูปแบบที่หลากหลายเพื่อกระตุ้นความสนใจของหลักสูตร</p> <p>4. เปิดรับสมัครในงาน OPEN HOUSE และประชาสัมพันธ์เชิงรุกไปยังกลุ่มเป้าหมาย</p>	
2. ด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)	<p>○1 ความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบฐานข้อมูลของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ</p>	<p>1. อุปกรณ์ล้าสมัย ไม่รองรับโครงสร้างใหม่</p> <p>2. ระบบอินเทอร์เน็ตไม่เสถียร</p> <p>3. พื้นที่ในการจัดเก็บข้อมูลกลางไม่เพียงพอ</p>	<p>1. เข้าพื้นที่จัดเก็บข้อมูลผ่านระบบ Cloud</p> <p>2. จัดพัฒนาระบบสารสนเทศ เพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์และพัฒนาสู่ e-office</p> <p>3. เพิ่มจุดเชื่อมต่อระบบสัญญาณเครือข่ายระหว่างชั้นให้มีความเร็วสูงเท่ากันทั้งคณะ</p>	<p>ผู้รับผิดชอบหลัก :</p> <p>1. รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย</p> <p>2. ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายบริหารและสื่อสารองค์กร</p> <p>ผู้รับผิดชอบร่วม :</p> <p>นายอนุชา ขุนแก้ว</p>

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
				31 มีนาคม 2568
	O2 บุคลากรและนิสิตอาจได้รับอันตรายในชีวิตและทรัพย์สิน	<ol style="list-style-type: none"> 1. นิสิตและบุคลากรมีการปฏิบัติงานนอกเวลา และมีเปิดบริการห้องอ่านหนังสือให้แก่ นิสิตนอกเวลา อาจมีอันตรายในชีวิตและทรัพย์สินในจุดที่ล่อแหลม 2. บุคลากรขาดความรู้ในการดับเพลิงและหนีไฟ 3. อุปกรณ์ดับเพลิงไม่พร้อมใช้งาน 4. อาคารมีอายุ 50 ปี และปรับปรุงมาจากหอพักนิสิต ระบบการจัดซื้อจัดจ้างของมหาวิทยาลัยล่าช้า ทำให้ไม่สามารถย้ายอาคารได้ภายในกำหนด 	<ol style="list-style-type: none"> 1. จัดทำแผนรองรับสถานการณ์ฉุกเฉินที่ระบุเส้นทางกระบวนการประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 2. ตรวจสอบอาคารโดยผู้เชี่ยวชาญ 3. ติดตั้งกล้องวงจรปิด 4. จัดอบรมและฝึกซ้อมการดับเพลิงและหนีไฟ 5. จัดเตรียมอุปกรณ์ดับเพลิงให้พร้อมใช้งาน 6. ชักซ้อมแผนอพยพ/การปฐมพยาบาลเบื้องต้นเป็นประจำทุกปี และจัดทำ VDO clip เพื่อเผยแพร่แก่นิสิตและบุคลากร 7. เร่งดำเนินการกระบวนการจัดจ้างปรับปรุงอาคาร 7 8. จัดให้มีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย ประจำอาคาร 	<p>ผู้รับผิดชอบหลัก :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย 2. ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายบริหารและสื่อสารองค์กร <p>ผู้รับผิดชอบร่วม :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. นายอนุชา ชุนแก้ว 2. นางจิราวรรณ คงเรือง <p>31 พฤษภาคม 2568</p>
3. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)	<p>3.1 การบริหารจัดการให้เป็นไปตามกฎระเบียบข้อบังคับ</p> <p>C1 ความผิดพลาดที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานที่ไม่</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. กฎ ระเบียบมีจำนวนมาก และบางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม 	<ol style="list-style-type: none"> 1. จัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน 2. แจ้งเวียน/ชี้แจงกฎระเบียบใหม่ๆ ในที่ประชุมบุคลากร 3. จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์สรุปกฎระเบียบให้บุคลากรทราบ 	<p>ผู้รับผิดชอบหลัก :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
	เป็นไปตามกฎระเบียบที่กำหนด	<p>2. สภาวะเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต</p> <p>3. บุคลากรบางส่วนขาดความรู้ความเข้าใจในกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน</p> <p>4. บุคลากรขาดความตระหนักรู้ต่อสภาพความรับผิดชอบต่อตนเอง ต่อสังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน</p> <p>5. บุคลากรมีพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ (หนี้นอกระบบ)</p> <p>6. ระบบปฏิบัติงานเอื้อต่อการทุจริต (การรับเงินสด)</p> <p>7. ไม่มีคู่มือปฏิบัติงาน (Standard Operating Procedure: SOP) ที่ชัดเจนครบทุกกระบวนการงาน</p>	4. ประชาสัมพันธ์	<p>2. ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายบริหารและสื่อสารองค์กร</p> <p>ผู้รับผิดชอบร่วม :</p> <p>1. หัวหน้าสำนักงานคณะ</p> <p>2. เพ็ญภา ไพยศาล</p> <p>3. เมวดี ขวัญศรี</p> <p>4. ชาโลมา กองสวัสดิ์</p> <p>30 กันยายน 2568</p>

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
	<p>3.2 การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะ/มหาวิทยาลัย (ITA)</p> <p>C2 คณะอาจไม่สามารถรักษาระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ให้อยู่ในระดับดี/ดีมาก</p>	<ol style="list-style-type: none"> บุคลากรไม่มีความเข้าใจหรือไม่มีความรู้ในกฎระเบียบที่ต้องปฏิบัติ หรือไม่ได้ศึกษาและทำความเข้าใจในเนื้อหาที่เกี่ยวข้อง กฎ ระเบียบ มีจำนวนมาก และบางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม บุคลากรขาดความตระหนักต่อบทบาทความรับผิดชอบ ของตนเองต่อสังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน ระบบที่ผู้นำระดับสูงแสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นต่อการประพฤติปฏิบัติตามกฎหมายและอย่างมีจริยธรรม 	<ol style="list-style-type: none"> อบรมสัมมนาข้อกฎหมาย และระเบียบข้อบังคับที่ผิดพลาดบ่อย ๆ พร้อมมีช่องทางให้ คำปรึกษา มีระบบการตักเตือน ลงโทษที่เหมาะสม ส่งเสริมการสร้างจิตสำนึกด้านจริยธรรมและความโปร่งใส (ITA) สร้างความตระหนักต่อบทบาทความรับผิดชอบ ของตนเองต่อสังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน พัฒนาระบบที่ผู้นำระดับสูงแสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นต่อการประพฤติปฏิบัติตามกฎหมายและอย่างมีจริยธรรม บริหารจัดการเรื่องข้อมูลที่เผยแพร่ผ่านระบบเว็บไซต์ จัดทำรายงานการอนุมัติงบประมาณของคณะบดี ต่อที่ประชุมคณะกรรมการประจำคณะทราบและให้ข้อเสนอแนะ นโยบายไม่รับของขวัญ NO GIFT POLICY แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเพิ่มเงินเดือนประจำปี 	<p>ผู้รับผิดชอบหลัก :</p> <ol style="list-style-type: none"> รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย หัวหน้าสำนักงานคณะ <p>ผู้รับผิดชอบร่วม :</p> <p>จิราวรรณ คงเรือง</p> <p>31 พฤษภาคม 2568</p>

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
	3.3 จริยธรรมทางวิชาการ C3 การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ	<p>1. การเปลี่ยนแปลงกฎระเบียบในเรื่องผลงานวิชาการที่เกิดผลกระทบต่อการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ</p> <p>2. การคัดลอกผลงานทางวิชาการของผู้อื่นโดยไม่มีการอ้างอิง ที่ถูกต้องหรือนำผลงานของผู้อื่นมาเป็นของตน โดยเจตนา หรือโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์</p> <p>3. การคัดลอกผลงานเดิมของตนเองโดยไม่มีการอ้างอิงที่ถูกต้องหรือนำผลงานเดิมของตนเองมาใช้ซ้ำอีกครั้ง โดยเจตนาหรือโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์</p> <p>4. การจัดสร้างข้อมูล (Fabrication) หรือ ดัดแปลงข้อมูล (Falsification) ในรายงานการวิจัยหรือบทความวิจัย โดยเจตนา</p> <p>5. การใช้เอกสารและ/หรือหลักฐานข้อมูลอันเป็นเท็จ เพื่อ</p>	<p>1. ทำความเข้าใจ/ให้ความรู้ และสื่อสารให้ทราบโดยทั่วกันผ่านระบบออนไลน์</p> <p>2. กำหนดมาตรการ/กฎระเบียบ/ข้อบังคับที่ชัดเจน</p> <p>3. สนับสนุนให้มีการใช้ระบบตรวจสอบการคัดลอกผลงานทางวิชาการด้วยโปรแกรมอักขราวิสุทธิ์ สำหรับอาจารย์ นักวิจัย และนิสิตของคณะอย่างต่อเนื่อง หรือ Turnitin</p> <p>4. การกำหนดบทลงโทษที่ชัดเจน (ตักเตือน, ภาคทัณฑ์, การดำเนินคดีตามกฎหมาย)</p> <p>5. ผู้บริหารระดับสูงแสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นต่อการประพฤติปฏิบัติตามกฎหมายและอย่างมีจริยธรรม</p>	<p>ผู้รับผิดชอบหลัก :</p> <p>1. รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย</p> <p>2. หัวหน้าสำนักงานคณะ</p> <p>ผู้รับผิดชอบร่วม :</p> <p>1. ชาโลมา กองสวัสดิ์</p> <p>2. วีระ ชุมช่วย</p> <p>3. อธิตา มู่สา</p> <p>30 กันยายน 2568</p>

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
		<p>ประโยชน์ส่วนบุคคล โดยเจตนา หรือโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์</p> <p>6. การเปลี่ยนแปลงกฎระเบียบในเรื่องผลงานวิชาการที่ เกิดผลกระทบต่อการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ</p>		
	<p>3.4 การป้องกันข้อมูลส่วนบุคคล</p> <p>C4 การดำเนินการที่ไม่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. การไม่ปฏิบัติตามแนวนโยบายและมาตรการรักษาความปลอดภัยข้อมูลส่วนบุคคลของบุคคลภายนอกที่เกี่ยวข้อง 2. การถูกโจมตีจากบุคคลหรือกลุ่มบุคคล 3. การโจรกรรมข้อมูลที่สำคัญผ่านกระบวนการ Hacking, Compromising หรือ Phishing เป็นต้น 	<ol style="list-style-type: none"> 1. จัดตั้งคณะกรรมการฯ และจัดทำมาตรการ และแนวปฏิบัติในการจัดการข้อมูลส่วนบุคคล รวมถึงการทบทวนมาตรการและแนวปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอ 2. พัฒนาความรู้ของบุคลากร ทั้งผู้ใช้ข้อมูล ผู้ควบคุมข้อมูล หรือผู้ประมวลผลข้อมูลส่วนบุคคล ให้เกิดการตระหนัก มีความรู้ และทักษะในการจัดการข้อมูลส่วนบุคคล 3. ให้ความรู้แก่บุคลากรในการจัดการความปลอดภัยข้อมูลส่วนบุคคล 4. จัดให้มีกระบวนการตอบสนองในกรณีเกิดการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคลอย่างน้อย 1 ครั้งต่อปี 	<p>ผู้รับผิดชอบหลัก :</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย 2. หัวหน้าสำนักงานคณะ <p>ผู้รับผิดชอบร่วม :</p> <p>อนุชา ขุนแก้ว</p>

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
		<p>4. ภัยคุกคามจากมัลแวร์ ไวรัส คอมพิวเตอร์ และการโจมตีในรูปแบบอื่นๆ (มหาวิทยาลัยจ้าง)</p> <p>5. ขาดมาตรการปกป้องข้อมูลส่วนบุคคลที่เหมาะสม</p> <p>6. ผู้ใช้ข้อมูล ผู้ควบคุมข้อมูล หรือผู้ประมวลผลข้อมูลส่วนบุคคลขาดความตระหนัก ความรู้ และทักษะเกี่ยวกับการละเมิดความเป็นส่วนตัว</p> <p>7. ขาดการป้องกันการรักษาความปลอดภัยในระบบโครงสร้างพื้นฐาน (เครือข่ายและศูนย์ข้อมูล) และระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย</p> <p>8. ไม่มีมาตรการการรักษาความปลอดภัยข้อมูลส่วนบุคคลไปสู่การปฏิบัติที่มีประสิทธิผล</p>	<p>5. การเก็บรวบรวม และประมวลผลตามวัตถุประสงค์เท่านั้น เช่น แบบสอบถาม แบบสำรวจต่างๆ และกำหนดรูปแบบกลางของคณะเพื่อป้องกันความเสี่ยง</p> <p>1) วัตถุประสงค์ 2) หากมีปัญหาให้ติดต่อผู้รับผิดชอบ (ระบุ) และใส่รหัสสำหรับข้อมูลส่วนบุคคล</p>	

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
	3.5 การป้องกันการทุจริต C5 การรับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ตามภารกิจของหน่วยงาน	1. การทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ตามภารกิจของหน่วยงาน ดังต่อไปนี้ (1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.๒๕๕๘* (2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ (3) การจัดซื้อจัดจ้าง (4) การบริหารงานบุคคล	1. พัฒนาระบบ One Stop Service โดยใช้ระบบยื่นคำร้องออนไลน์ เพื่อลดการเผชิญหน้ากับผู้ที่เกี่ยวข้อง 2. คณะออกนโยบาย No Gift Policy และประกาศใช้อย่างเคร่งครัด โดยมีผู้บริหารเป็นต้นแบบที่ดี	ผู้รับผิดชอบหลัก : 1. รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย 2. หัวหน้าสำนักงานคณะ ผู้รับผิดชอบร่วม : อทิตา มู่สา

ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
4. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)	4.1 ความมั่นคงทางการเงิน F1 แนวโน้มสภาพคล่องทางการเงินที่ลดลงจากงบประมาณที่ใช้ในการลงทุนเพื่อปรับปรุงอาคารเรียนใหม่	1. นโยบายของภาครัฐงบประมาณสนับสนุนมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐลดลง 2. สภาพเศรษฐกิจที่ตกต่ำหรือมีความผันผวนรุนแรงต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน 3. ค่านิยมของผู้บริโภคต่อสินค้าและบริการเปลี่ยนแปลงไป และมหาวิทยาลัยปรับตัวไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงนั้น 4. ไม่มีแผนกลยุทธ์ทางการเงินทำให้ขาดแนวทางที่ชัดเจนในการจัดสรรทรัพยากรด้านการเงินและด้านอื่นๆ เพื่อสนับสนุนแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการฯ	1. จัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล (วิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินย้อนหลัง 3 ปี) + แผนรับนิสิตในอนาคต เพื่อพยากรณ์รายได้ 2. ติดตามตัวชี้วัด (KPI) อย่างสม่ำเสมอ 3. สร้างระบบนิเวศที่เอื้อต่อการบูรณาการองค์ความรู้ในการจัดการศึกษา วิจัย และ นวัตกรรม ผ่านการสร้างแพลตฟอร์มที่เหมาะสม 4. ส่งเสริมการนำนวัตกรรมที่มีผลกระทบสูง ไปใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ 5. ประเมินและพัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่ที่สร้างรายได้ 6. มาตรการลดรายจ่ายโดยยังคงคุณภาพ 7. ทบทวนหลักสูตร/โครงการเดิมที่ไม่คุ้มทุน กำหนดแนวทางการบริหารจัดการเงินสะสมของคณะ 8. การจัดการทรัพย์สินทางปัญญาของคณะ จากคุณค่า สู่มูลค่า ต่อยอดสู่การจัดตั้งกองทุนคณะนิติศาสตร์	ผู้รับผิดชอบหลัก : 1. รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย 2. หัวหน้าสำนักงานคณะ ผู้รับผิดชอบร่วม : 1. แพทย์ภา ไพศาล 2. วีระ ชุมช่วย

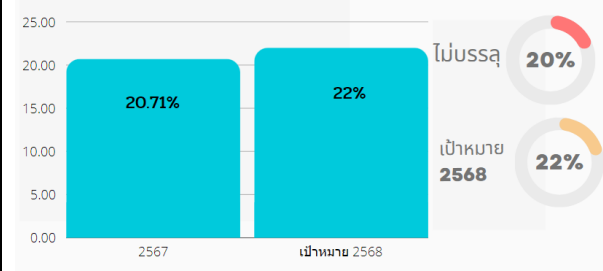
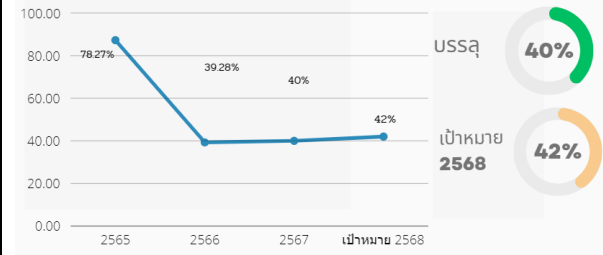
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
5. ความเสี่ยงด้านความน่าเชื่อถือขององค์กร (Reputation Risk)	R1 : ภัยพิบัติขององค์กรเสียหายหรือถูกกลดทอนความน่าเชื่อถือ	<p>1. มีสถานการณ์ที่อ่อนไหวในเรื่องที่ส่งผลกระทบต่อ การดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ซึ่งมี ความเสี่ยงต่อการแพร่กระจายข้อมูล และ/หรือการวิพากษ์วิจารณ์เป็นวงกว้างในสื่อสังคมออนไลน์ ทำให้คณะ/มหาวิทยาลัยถูกกล่าวถึงในแง่ลบ</p> <p>2. มีการใช้ Social Media อย่างไม่เหมาะสมในการ เผยแพร่ข่าวสาร</p> <p>3. ความแตกต่างทางความคิดระหว่างกลุ่ม ระหว่างรุ่นที่กระทบต่อการดำเนินงานของหน่วยงาน</p> <p>4. เกิดจากการกระทำผิดในคณะ/มหาวิทยาลัยหรือการกระทำใดที่นำไปสู่ความเข้าใจผิดในเรื่องที่ส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงและการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย</p> <p>5. การสื่อสารและการตอบสนองต่อสถานการณ์ที่จะส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงไม่เหมาะสมทั้งด้าน</p>	<p>1. ใช้เครื่องมือ Social Analytics วิเคราะห์เหตุการณ์ควบคุมและวางแผนจัดการความเสี่ยง มีการจัดทำข้อมูลรายวันในภาพรวมของคณะเพื่อประเมินสถานการณ์โดยใช้เครื่องมือ Trend View ของ Social media monitoring</p> <p>2. มีการตอบสนองต่อเหตุการณ์อย่างเหมาะสมและทันเวลา</p> <p>3. จัดทำแผนสื่อสารและสร้างภาพลักษณ์องค์กร</p> <p>4. จัดทำแผนและถ่ายทอดแผนการตอบสนอง/รับมือกับข่าวปลอม (Fake News)</p> <p>5. พัฒนาระบบรับฟังเสียงผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย จัดทำแนวปฏิบัติและแผนบริหารเฝ้าระวังและบริหารจัดการในภาวะวิกฤต และมีช่องทางรับฟังเสียงผู้รับบริการผ่านระบบออนไลน์ จดหมาย และการร้องเรียนด้วยตนเอง Facebook Page และหากพบว่าเป็นข้อมูลที่มีผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงของคณะ/มหาวิทยาลัยจะมีการรายงานให้ผู้บริหารที่กำกับดูแลงานด้านสื่อสารทราบทันที</p> <p>6. จัดตั้งทีมปฏิบัติการด้านข่าวสาร เพื่อตอบสนองต่อข่าวด้านลบทาง Social Media Manage และเพิ่มทักษะความรู้บุคลากรด้านการจัดการภาพลักษณ์และการ</p>	<p>ผู้รับผิดชอบหลัก : ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายบริหารและสื่อสารองค์กร</p> <p>ผู้รับผิดชอบร่วม : สิตานันท์ บุญยอด</p>

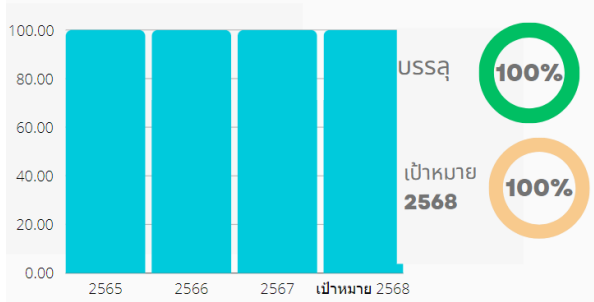
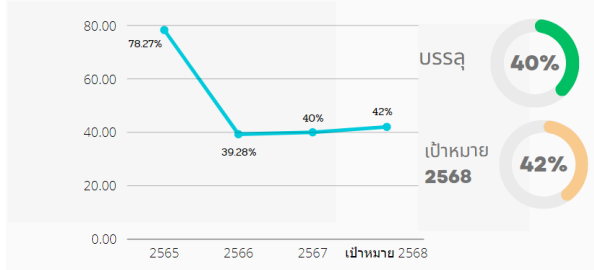
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง	กลยุทธ์การบริหารจัดการความเสี่ยง	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดแล้วเสร็จ
		<p>ช่องทาง และความไม่ทันเหตุการณ์</p> <p>6. มีบุคลากรที่มีประสบการณ์ต่างกันทั้งสายวิชาการ สายสนับสนุน และนิสิต อาจทำให้เกิดทัศนคติ มุมมองที่แตกต่างกัน</p> <p>7. ระบบการรับฟังเสียงผู้เรียน/ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไม่มีประสิทธิภาพ</p> <p>ขาดแผนสื่อสารและสร้างภาพลักษณ์องค์กรเชิงรุก</p>	<p>สื่อสารในภาวะวิกฤต และจัดทำแผนการตอบสนองต่อกระทู้</p> <p>7. จัดทำแนวทางการสื่อสารเชิงรุก สำหรับข้อมูลเชิงบวก เพื่อสร้างเข้มแข็งของภาพลักษณ์ที่ดีขององค์กร</p> <p>8. โครงการฟังความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้เสีย</p> <p>9. ทำให้ FB มีชีวิต: เน้นสื่อสารผู้เรียนเป็นหลัก, จัดทำระบบประมวลผลภาพในรูปแบบจุลสาร, ขึ้นาประเด็นตามกระแสสังคม, จบนิตินาสตร มหวิทยาลัยทักษิณ แล้วชีวิตดีขึ้น สังคมดีขึ้นอย่างไร?</p>	

การวิเคราะห์ปัจจัยเสี่ยง โอกาส และผลกระทบ หรือความเสียหาย
ที่จะเกิดขึ้นและมาตรการ กิจกรรมควบคุม จัดการความเสี่ยง
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

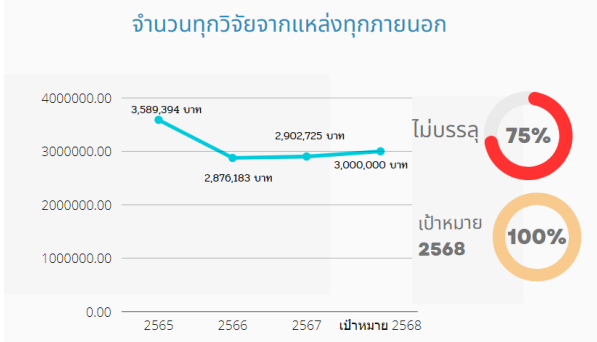
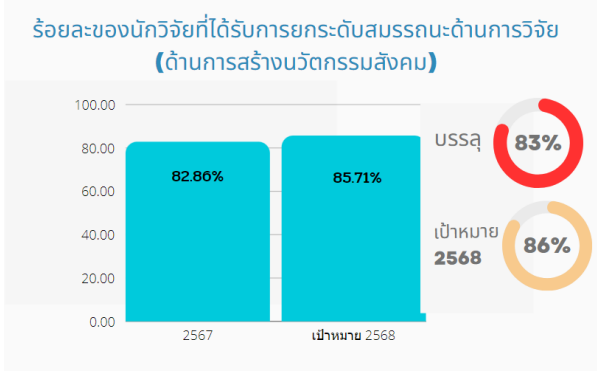
คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ
การวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง เพื่อจัดทำแผนการบริหารจัดการความเสี่ยง
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

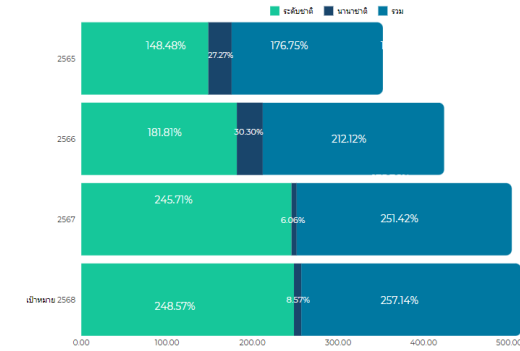
ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์	ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง	ประเมินความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ)	ระดับความเสี่ยง เสี่ยงที่ยอมรับได้	ข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่มาและข้อมูลเชิงประจักษ์										
1. ด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk)															
1.1 ด้านการผลิตบัณฑิต S1 บัณฑิตคณะนิติศาสตร์มีร้อยละการมีงานทำไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย	1. เพิ่มสมรรถนะให้ผู้เรียนและบัณฑิตมีทักษะความเป็นผู้ประกอบการ 2. เพิ่มสมรรถนะให้นิสิตและบัณฑิตมีสมรรถนะให้เป็น Global Citizenship	1. ระบบการส่งเสริมการมีงานทำของบัณฑิตยังไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอ 2. ระบบการจัดการเรียนการสอน/การพัฒนา นิสิต (รวมถึงศิษย์เก่า) เพื่อส่งเสริมให้นิสิตหรือบัณฑิตเป็นผู้ประกอบการยังไม่เพียงพอ 3. ระบบการติดตามการมีงานทำของบัณฑิตยังไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอ 4. ระบบส่งเสริมสมรรถนะให้นิสิตและบัณฑิตมีสมรรถนะให้เป็น	3 X 4 = 12 สูงมาก	4 ปานกลาง	ผลการดำเนินงานด้านกลยุทธ์ ประจำปีการศึกษา 2564-2566 พบว่า ภาวะการมีงานทำของบัณฑิตภายใน 1 ปี มีแนวโน้มลดลงอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่ปีการศึกษา 2564-2566 (ร้อยละ 56.37 ร้อยละ 38.53 และ ร้อยละ 34.43 ดังนี้ <div><p>ร้อยละของบัณฑิตมีงานทำภายใน 1 ปี</p><table><thead><tr><th>ปีการศึกษา</th><th>ร้อยละการมีงานทำ</th></tr></thead><tbody><tr><td>2565</td><td>56.37%</td></tr><tr><td>2566</td><td>38.53%</td></tr><tr><td>2567</td><td>34.43%</td></tr><tr><td>เป้าหมาย 2567</td><td>38%</td></tr></tbody></table></div>	ปีการศึกษา	ร้อยละการมีงานทำ	2565	56.37%	2566	38.53%	2567	34.43%	เป้าหมาย 2567	38%
ปีการศึกษา	ร้อยละการมีงานทำ														
2565	56.37%														
2566	38.53%														
2567	34.43%														
เป้าหมาย 2567	38%														

ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์	ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง	ประเมินความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ)	ระดับความเสี่ยงที่ ยอมรับได้	ข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่มาและข้อมูลเชิงประจักษ์																
		<p>Global Citizenship ยังไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอ</p> <p>5. ข้อจำกัดในทางเลือก (ไม่หลากหลาย) ขาดการพัฒนา กลไกการจัดทำหลักสูตรฐานสมรรถนะผู้ประกอบการด้านการพัฒนาหลักสูตรและการพัฒนาผู้เรียน</p> <p>6. พฤติกรรมของผู้เรียนให้ความสำคัญกับการเรียนในระดับอุดมศึกษาน้อยลงแต่สนใจเน้นสายวิชาชีพ</p> <p>7. การใช้พันธมิตรกลุ่มเป้าหมายหรือหุ้นส่วน เพื่อการจัดการเรียนการสอน เพื่อผลิตบัณฑิตที่มีทักษะผู้ประกอบการยังค่อนข้างน้อย</p> <p>8. ระบบคลังหน่วยกิตและเครดิตแบงค์ เพื่อรองรับให้ผู้เรียนสามารถ</p>			<div><p>ร้อยละของบัณฑิตที่ทำงานตรงสาขา</p><table><caption>ร้อยละของบัณฑิตที่ทำงานตรงสาขา</caption><tr><th>ปี</th><th>ร้อยละ</th></tr><tr><td>2567</td><td>20.71%</td></tr><tr><td>เป้าหมาย 2568</td><td>22%</td></tr></table></div> <div><p>จำนวนรายวิชาที่ใช้ชุมชนเป็นฐาน/ผู้ประกอบการเป็นฐานการเรียนรู้</p><table><caption>จำนวนรายวิชาที่ใช้ชุมชนเป็นฐาน/ผู้ประกอบการเป็นฐานการเรียนรู้</caption><tr><th>ปี</th><th>ร้อยละ</th></tr><tr><td>2565</td><td>78.27%</td></tr><tr><td>2566</td><td>39.28%</td></tr><tr><td>2567</td><td>40%</td></tr><tr><td>เป้าหมาย 2568</td><td>42%</td></tr></table></div>	ปี	ร้อยละ	2567	20.71%	เป้าหมาย 2568	22%	ปี	ร้อยละ	2565	78.27%	2566	39.28%	2567	40%	เป้าหมาย 2568	42%
ปี	ร้อยละ																				
2567	20.71%																				
เป้าหมาย 2568	22%																				
ปี	ร้อยละ																				
2565	78.27%																				
2566	39.28%																				
2567	40%																				
เป้าหมาย 2568	42%																				

ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์	ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง	ประเมินความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ)	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	ข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่มาและข้อมูลเชิงประจักษ์																														
		<p>เลือกเรียนในรายวิชาที่ผู้เรียนสนใจ รวมถึงการกำหนดระยะเวลาที่ใช้เรียนให้มีระยะเวลาที่สั้นยังไม่มีประสิทธิภาพ</p> <p>9. การแข่งขันในการผลิต หลักสูตรของสถาบันการศึกษาอื่น ๆ</p>			<p>รายวิชาที่มุ่งเน้นให้ผู้เรียนเกิดทักษะเชิงปฏิบัติ</p>  <table><tr><th>ปี</th><th>คะแนน</th><th>เป้าหมาย</th></tr><tr><td>2565</td><td>~95</td><td>100%</td></tr><tr><td>2566</td><td>~95</td><td>100%</td></tr><tr><td>2567</td><td>~95</td><td>100%</td></tr><tr><td>2568</td><td>100</td><td>100%</td></tr></table> <p>รายวิชาที่ใช้ชุมชน/ภาครัฐ/ผู้ประกอบการเป็นฐานการเรียนรู้</p>  <table><tr><th>ปี</th><th>คะแนน</th><th>เป้าหมาย</th></tr><tr><td>2565</td><td>78.27%</td><td>40%</td></tr><tr><td>2566</td><td>39.28%</td><td>42%</td></tr><tr><td>2567</td><td>40%</td><td>42%</td></tr><tr><td>2568</td><td>42%</td><td>42%</td></tr></table>	ปี	คะแนน	เป้าหมาย	2565	~95	100%	2566	~95	100%	2567	~95	100%	2568	100	100%	ปี	คะแนน	เป้าหมาย	2565	78.27%	40%	2566	39.28%	42%	2567	40%	42%	2568	42%	42%
ปี	คะแนน	เป้าหมาย																																	
2565	~95	100%																																	
2566	~95	100%																																	
2567	~95	100%																																	
2568	100	100%																																	
ปี	คะแนน	เป้าหมาย																																	
2565	78.27%	40%																																	
2566	39.28%	42%																																	
2567	40%	42%																																	
2568	42%	42%																																	

ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์	ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง	ประเมินความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ)	ระดับความเสี่ยงที่ ยอมรับได้	ข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่มาและข้อมูลเชิงประจักษ์																									
					<div><p>จำนวนรายวิชาที่จัดการศึกษาร่วมกับสถานประกอบการเพื่อให้ นิสิตมีความคิดการเป็นผู้ประกอบการ</p><table><tr><th>ปี</th><th>จำนวนรายวิชา</th><th>เปอร์เซ็นต์</th></tr><tr><td>2565</td><td>3 รายวิชา</td><td>78.27%</td></tr><tr><td>2566</td><td>4 รายวิชา</td><td></td></tr><tr><td>2567</td><td>5 รายวิชา</td><td></td></tr><tr><td>2568</td><td>6 รายวิชา</td><td></td></tr></table><p>USSL 5% เป้าหมาย 2568 6%</p></div> <div><p>ร้อยละของผู้เรียนที่ผ่านการประเมินสมรรถนะให้เป็น GLOBAL CITIZENSHIP</p><table><tr><th>ปี</th><th>ร้อยละ</th></tr><tr><td>2565</td><td>53.39%</td></tr><tr><td>2566</td><td>100%</td></tr><tr><td>2567</td><td>98.81%</td></tr><tr><td>2568</td><td>99%</td></tr></table><p>USSL 98% เป้าหมาย 2568 99%</p></div>	ปี	จำนวนรายวิชา	เปอร์เซ็นต์	2565	3 รายวิชา	78.27%	2566	4 รายวิชา		2567	5 รายวิชา		2568	6 รายวิชา		ปี	ร้อยละ	2565	53.39%	2566	100%	2567	98.81%	2568	99%
ปี	จำนวนรายวิชา	เปอร์เซ็นต์																												
2565	3 รายวิชา	78.27%																												
2566	4 รายวิชา																													
2567	5 รายวิชา																													
2568	6 รายวิชา																													
ปี	ร้อยละ																													
2565	53.39%																													
2566	100%																													
2567	98.81%																													
2568	99%																													

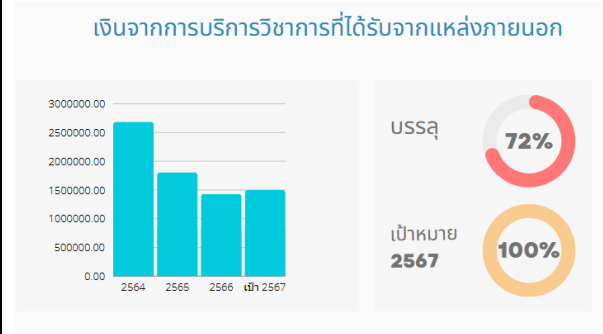
ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์	ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง	ประเมินความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ)	ระดับความเสี่ยงที่ ยอมรับได้	ข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่มาและข้อมูลเชิงประจักษ์
1.2 การวิจัยและนวัตกรรม S2 ขีดความสามารถในการแสวงหาแหล่งทุนเพื่อสนับสนุนงานวิจัยในระดับประเทศและต่างประเทศไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย	1. เพื่อเพิ่มขีดความสามารถของบุคลากรในการแสวงหาแหล่งทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก	1. แหล่งทุนภายนอกไม่ได้จัดสรรทุนเฉพาะทางด้านนิติศาสตร์ 2. ขาดทักษะการทำงานวิจัยแบบบูรณาการ 3. ขาดการวิเคราะห์เชิงเปรียบเทียบระหว่างโครงการวิจัยของคนอื่นที่ได้รับทุนไปแล้ว กับ โครงการวิจัยของอาจารย์ที่จะเสนอขอทุนว่าซ้ำกันหรือไม่ ส่งผลกระทบต่อวงการวิชาการและสังคมวงกว้าง หรือสร้างความรู้ใหม่ซึ่งผู้ให้ทุนต้องการหรือไม่ 4. มีระยะเวลาในการเขียนขอทุนวิจัยกระชั้นชิด	4 X 3 = 12 สูง	4 ปานกลาง	<p>ผลการดำเนินงานด้านการวิจัย ประจำปีงบประมาณ 2565-2567 ดังนี้</p>  <p>จำนวนทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก</p> <p>ร้อยละของนักวิจัยที่ได้รับการยกระดับสมรรถนะด้านการวิจัย (ด้านการสร้างนวัตกรรมสังคม)</p>  <p>ร้อยละของนักวิจัยที่ได้รับการยกระดับสมรรถนะด้านการวิจัย (ด้านการสร้างนวัตกรรมสังคม)</p>

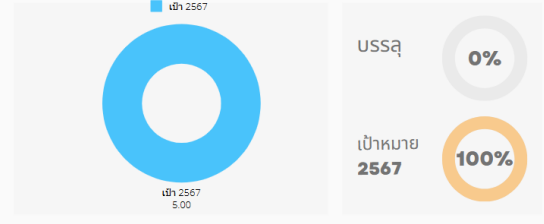
ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์	ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง	ประเมินความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ)	ระดับความเสี่ยงที่ ยอมรับได้	ข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่มาและข้อมูลเชิงประจักษ์																				
					<div>จำนวนนวัตกรรมสังคมด้านการวิจัย</div>  <table><tr><th>ปี</th><th>ชิ้นงาน</th><th>เป้าหมาย</th><th>บรรลุ</th></tr><tr><td>2567</td><td>4 ชิ้นงาน</td><td>2568</td><td>100%</td></tr><tr><td>2568</td><td>5 ชิ้นงาน</td><td>2568</td><td>100%</td></tr></table>	ปี	ชิ้นงาน	เป้าหมาย	บรรลุ	2567	4 ชิ้นงาน	2568	100%	2568	5 ชิ้นงาน	2568	100%								
ปี	ชิ้นงาน	เป้าหมาย	บรรลุ																						
2567	4 ชิ้นงาน	2568	100%																						
2568	5 ชิ้นงาน	2568	100%																						
S3 ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับนานาชาติไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย		1. คณาจารย์ขาดประสบการณ์เกี่ยวกับการวิจัยเพื่อตีพิมพ์ในระดับนานาชาติ 2. ไม่มีการถ่ายทอดความรู้ในเรื่องการตีพิมพ์ในระดับนานาชาติ 3. ขาดความร่วมมือในการทำวิจัยกับมหาวิทยาลัยต่างประเทศ	4 X 5 = 20 สูงมาก		ผลการดำเนินงานด้านการวิจัย ประจำปีงบประมาณ 2565-2567 ดังนี้ ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่เผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติ  <table><tr><th>ปี</th><th>ระดับชาติ (%)</th><th>นานาชาติ (%)</th><th>รวม (%)</th></tr><tr><td>2565</td><td>148.48%</td><td>27.27%</td><td>176.75%</td></tr><tr><td>2566</td><td>181.81%</td><td>30.30%</td><td>212.12%</td></tr><tr><td>2567</td><td>245.71%</td><td>6.06%</td><td>251.42%</td></tr><tr><td>เป้าหมาย 2568</td><td>248.57%</td><td>8.57%</td><td>257.14%</td></tr></table>	ปี	ระดับชาติ (%)	นานาชาติ (%)	รวม (%)	2565	148.48%	27.27%	176.75%	2566	181.81%	30.30%	212.12%	2567	245.71%	6.06%	251.42%	เป้าหมาย 2568	248.57%	8.57%	257.14%
ปี	ระดับชาติ (%)	นานาชาติ (%)	รวม (%)																						
2565	148.48%	27.27%	176.75%																						
2566	181.81%	30.30%	212.12%																						
2567	245.71%	6.06%	251.42%																						
เป้าหมาย 2568	248.57%	8.57%	257.14%																						

ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์	ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง	ประเมินความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ)	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	ข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่มาและข้อมูลเชิงประจักษ์																				
					<div>ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่อ้างอิงในระดับชาติหรือนานาชาติ</div> <div><div></div> อ้างอิงรวม</div> <div><div></div> อ้างอิงระดับชาติ</div> <div><div></div> อ้างอิงระดับนานาชาติ</div> <div><div></div><table><tr><th>ปี</th><th>อ้างอิงรวม (%)</th><th>อ้างอิงระดับชาติ (%)</th><th>อ้างอิงระดับนานาชาติ (%)</th></tr><tr><td>2565</td><td>18.18%</td><td>9.09%</td><td>9.09%</td></tr><tr><td>2566</td><td>18.18%</td><td>18.18%</td><td></td></tr><tr><td>2567</td><td>17.14%</td><td>17.14%</td><td></td></tr><tr><td>เป้าหมาย 2568</td><td>22.85%</td><td>20%</td><td>2.88%</td></tr></table></div>	ปี	อ้างอิงรวม (%)	อ้างอิงระดับชาติ (%)	อ้างอิงระดับนานาชาติ (%)	2565	18.18%	9.09%	9.09%	2566	18.18%	18.18%		2567	17.14%	17.14%		เป้าหมาย 2568	22.85%	20%	2.88%
ปี	อ้างอิงรวม (%)	อ้างอิงระดับชาติ (%)	อ้างอิงระดับนานาชาติ (%)																						
2565	18.18%	9.09%	9.09%																						
2566	18.18%	18.18%																							
2567	17.14%	17.14%																							
เป้าหมาย 2568	22.85%	20%	2.88%																						
S4 จดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา (Intellectual Property) ไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย	เพื่อคุ้มครองสิทธิและส่งเสริมการวิจัยและนวัตกรรม	<div>1. การขาดความใหม่หรือความสร้างสรรค์</div> <div>2. กระบวนการและขั้นตอนที่ซับซ้อน</div> <div>3. ค่าใช้จ่ายในการจดทะเบียนและการบำรุงรักษา</div> <div>5. การละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาโดยไม่ได้ตั้งใจ</div> <div>6. การละเมิดโดยบุคคลที่สาม</div>	4X1 = 4 ต่ำ	3 ต่ำ	<div>ผลการดำเนินงานจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา (Intellectual Property) ดังนี้</div> <div><div>จำนวนสิทธิบัตร อนุสิทธิบัตร และลิขสิทธิ์ที่ได้รับการยื่นจดต่อปี</div><div><div></div><div>2566</div><div>2567</div><div>2566 2.00</div><div>เป้าหมาย 2567 3.00</div></div><div><div>US\$ 100%</div><div>เป้าหมาย 2567 100%</div></div></div>																				

ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์	ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง	ประเมินความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ)	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	ข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่มาและข้อมูลเชิงประจักษ์
		9. การจัดการสิทธิ์ร่วมกันในกรณีที่มีเจ้าของหลายคน 10. การขาดแผนการคุ้มครองในระยะยาว			
S5 การเปลี่ยน IP จาก “คุณค่าสู่มูลค่า”ไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย	เพื่อยกระดับสินค้าและบริการของชุมชนให้เพิ่มขึ้นด้วยเครื่องมือทางกฎหมาย	1. ความเข้มแข็งของชุมชนในการต่อยอดมูลค่าของผลิตภัณฑ์ 2. กระบวนการและขั้นตอนที่ซับซ้อน 3. ข้อมูลเชิงลึกของชุมชนในการดำเนินงานต่อยอดยังไม่เพียงพอ	5X5 = 25 สูงมาก	5 ต่ำ	ผลการดำเนินงานในการนำทรัพย์สินทางปัญญาไปต่อยอดและ/หรือสร้างมูลค่า ดังนี้ จำนวนเงินจากการนำทรัพย์สินทางปัญญาไปต่อยอดและ/หรือสร้างมูลค่า US\$ 100% เป้าหมาย 2567 100%

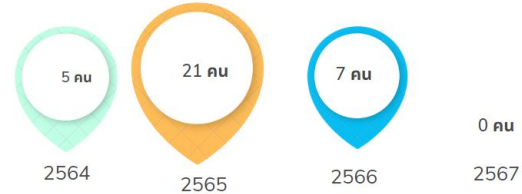
ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์	ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง	ประเมินความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ)	ระดับความเสี่ยงที่ ยอมรับได้	ข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่มาและข้อมูลเชิงประจักษ์
S6 การเพิ่มจำนวนนวัตกรรมสังคมให้แก่ชุมชนไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย	เพื่อสร้างนวัตกรรมสังคมให้แก่ชุมชน	<div>1. การยอมรับจากชุมชนอาจทำให้การนำนวัตกรรมไปใช้งานจริงเกิดความล่าช้าหรือไม่เกิดประโยชน์สูงสุด</div> <div>2. การเข้าถึงทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จำเป็น</div> <div>3. ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ</div> <div>4. ความไม่ยั่งยืน</div> <div>5. ความเสี่ยงในการเปลี่ยนแปลงบทบาทหรือความสัมพันธ์ในชุมชน</div> <div>6. ความเสี่ยงในการขยายผลสู่ระดับที่กว้างขึ้น</div>	4X1 = 4 ต่ำ	4 ต่ำ	<div>ในปีงบประมาณ พ.ศ. มีจำนวนนวัตกรรมสังคม จำนวน 5 ผลงาน ดังนี้</div> <div><div>- ด้านวิจัย 4 ผลงาน</div><div>- ด้านบริการวิชาการ 1 ผลงาน</div></div> <div><div>จำนวนนวัตกรรมสังคมด้านการวิจัยและบริการวิชาการ</div><div><div><div><div>■ 2566</div><div>■ เป้า 2567</div></div><div><div><div>2566</div><div>5.00</div></div><div><div>เป้า 2567</div><div>7.00</div></div></div><div><div>ussq</div><div>100%</div></div><div><div>เป้าหมาย 2567</div><div>100%</div></div></div></div></div>

ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์	ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง	ประเมินความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ)	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	ข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่มาและข้อมูลเชิงประจักษ์										
1.3 ด้านการบริการวิชาการ S7 เงินรายได้จากการบริการวิชาการที่ได้รับจากแหล่งภายนอกไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย	การบริการวิชาการที่ตอบสนองต่อการพัฒนาเชิงพื้นที่	3. ความสามารถในการเข้าถึงแหล่งทุนการบริการวิชาการเชิงพื้นที่ในสาขาวิชาด้านกฎหมาย 4. ความร่วมมือ และความไว้วางใจของชุมชน	5 X 3 = 15 สูงมาก	4 ปานกลาง	ผลการดำเนินงานด้านการบริการวิชาการ ประจำปีงบประมาณ 2564-2566 ดังนี้ <div><p>เงินจากการบริการวิชาการที่ได้รับจากแหล่งภายนอก</p><table><caption>Financial Data from External Sources</caption><thead><tr><th>Year</th><th>Value (BSSL)</th></tr></thead><tbody><tr><td>2564</td><td>~2,600,000.00</td></tr><tr><td>2565</td><td>~1,800,000.00</td></tr><tr><td>2566</td><td>~1,400,000.00</td></tr><tr><td>2567</td><td>~1,500,000.00</td></tr></tbody></table><p>BSSL: 72% เป้าหมาย: 2567 (100%)</p></div>	Year	Value (BSSL)	2564	~2,600,000.00	2565	~1,800,000.00	2566	~1,400,000.00	2567	~1,500,000.00
Year	Value (BSSL)														
2564	~2,600,000.00														
2565	~1,800,000.00														
2566	~1,400,000.00														
2567	~1,500,000.00														

ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์	ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง	ประเมินความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ)	ระดับความเสี่ยงที่ ยอมรับได้	ข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่มาและข้อมูลเชิงประจักษ์
S8 หลักสูตรอบรมที่เชื่อม TSU Credit Bank ไม่สามารถเปิดได้ตามแผน	เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนการเรียนรู้ทุกช่วงวัย Law for All เพื่อสร้างลูกค้าในอนาคต	หลักสูตรไม่ตอบโจทย์ความต้องการของผู้เรียนในพื้นที่	3X5 = 15 สูงมาก	6 ปานกลาง	หลักสูตรเสนอตามแผน 2 หลักสูตร ร้อยละของจำนวนผู้เรียนที่มีการเก็บโอนรายวิชาในระบบคลังหน่วยกิต 
2. ด้านการดำเนินงาน (Operational Risk)					
O1 คุณภาพการจัดการเรียนการสอนที่ลดลงในสถานการณ์ฉุกเฉิน	พัฒนาระบบการจัดการเรียนการสอนรองรับในสถานการณ์ฉุกเฉินได้อย่างมีประสิทธิภาพ	1. ผลกระทบจากเทคโนโลยีที่ส่งผลกระทบต่อกระบวนการสร้างการเรียนรู้ โดยเฉพาะการถูกเร่งให้เข้าถึงการใช้งานเทคโนโลยี 2. ระบบสนับสนุนมีความพร้อมรองรับการจัดการเรียนการสอน ทั้งด้านกายภาพ ระบบสารสนเทศ พื้นฐาน ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ และระบบ Digital ต่างๆ เพื่อรองรับการเรียนการสอนทั้ง	1 X 1 = 1 ต่ำ	2 ต่ำ	ในปีการศึกษา 2564-2565 มีภาวะฉุกเฉินคือ โรคระบาด COVID -19 มีการสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบ Online โดยใช้ TSU MOOC และ Webex Meeting สลับกับการจัดการเรียนการสอน Onsite ตามนโยบายของมหาวิทยาลัย แต่ในปีการศึกษา 2566-2567 มีแผนฉุกเฉินและมาตรการความพร้อมในหลายๆ ด้านเพื่อให้การจัดการเรียนการสอนไม่สะดุดหยุดลง

ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์	ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง	ประเมินความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ)	ระดับความเสี่ยงที่ ยอมรับได้	ข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่มาและข้อมูลเชิงประจักษ์
		แบบ Online และ Onsite เพื่อ รองรับสถานการณ์ฉุกเฉิน เช่น โรค ระบาด อุทกภัย เป็นต้น 3. ภาวะฉุกเฉินฉุกเฉินยังคงมี โอกาสเกิดขึ้นทั้งในระดับประเทศ และระดับโลก			
O2 ความไม่พร้อมด้าน โครงสร้างพื้นฐานและระบบ ฐานข้อมูลของระบบ เทคโนโลยีสารสนเทศ	สนับสนุนโครงสร้างพื้นฐาน และระบบฐานข้อมูลของ ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้พร้อมใช้งานอย่างมี ประสิทธิภาพ	1. อุปกรณ์ล้าสมัย ไม่รองรับ โครงสร้างใหม่ 2. ระบบอินเทอร์เน็ตไม่เสถียร 3. พื้นที่ในการจัดเก็บข้อมูลกลางไม่ เพียงพอ	$5 \times 3 = 15$ สูงมาก	4 ต่ำ	ผลการดำเนินงานด้านความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สิน ประจำปีงบประมาณ 2564-2567 โครงสร้างพื้นฐานและระบบ ฐานข้อมูลจากมหาวิทยาลัย ซึ่งไม่ตอบสนองความต้องการใน การบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์

ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์	ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง	ประเมินความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ)	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	ข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่มาและข้อมูลเชิงประจักษ์
O3 บุคลากรและนิสิตอาจได้รับอันตรายในชีวิตและทรัพย์สิน	เพื่อเตรียมแผนฉุกเฉินสำหรับภัยพิบัติต่าง ๆ	<p>5. นิสิตและบุคลากรมีการปฏิบัติงานนอกเวลา และมีเปิดบริการห้องอ่านหนังสือให้แก่ นิสิตนอกเวลา อาจมีอันตรายในชีวิตและทรัพย์สินในจุดที่ล่อแหลม</p> <p>6. บุคลากรขาดความรู้ในการดับเพลิงและหนีไฟ</p> <p>7. อุปกรณ์ดับเพลิงไม่พร้อมใช้งาน</p> <p>8. อาคารมีอายุ 50 ปี และปรับปรุงมาจากหอพักนิสิต ระบบการจัดซื้อจัดจ้างของมหาวิทยาลัยล่าช้า ทำให้ไม่สามารถย้ายอาคารได้ภายในกำหนด</p>	1 X 1 = 1 ต่ำ	ไม่มีระดับที่ยอมรับได้	ผลการดำเนินงานด้านความปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สิน ประจำปีงบประมาณ 2564-2565 ไม่มีบุคลากรหรือนิสิตได้รับอันตรายจากเหตุที่กล่อม ไม่มีเหตุอัคคีภัย

ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์	ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง	ประเมินความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ)	ระดับความเสี่ยงที่ ยอมรับได้	ข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่มาและข้อมูลเชิงประจักษ์
O7 การแพร่ระบาดของโรค COVID – 19 ระลอกใหม่ๆ	เพื่อป้องกันบุคลากรและ นิสิตไม่ให้ติดโรคระบาด	บุคลากรมีโอกาสติดโรคระบาดของ เชื้อไวรัส COVID-19	$1 \times 1 = 1$ ต่ำ	2 ต่ำ	<p>สถิติการติดเชื้อไวรัส COVID 19 ของบุคลากร</p>  <p>5 คน 21 คน 7 คน 0 คน</p> <p>2564 2565 2566 2567</p>
3.ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ (Compliance Risk)					
3.1 การบริหารจัดการให้เป็นไปตามกฎระเบียบข้อบังคับ C1 ความผิดพลาดที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานที่ไม่เป็นไปตามกฎระเบียบที่กำหนด	พัฒนาระบบบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และมีธรรมาภิบาล	1. กฎ ระเบียบมีจำนวนมาก และบางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม 2. สภาวะเศรษฐกิจตกต่ำที่กระทบต่อการดำเนินชีวิต 3. บุคลากรบางส่วนขาดความรู้ความเข้าใจในกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน	$1 \times 1 = 1$ ต่ำ	ไม่มีระดับที่ ยอมรับได้	ไม่มีการตรวจพบการไม่ปฏิบัติตาม กฎระเบียบจาก ส.ต.ง.หรือการตรวจสอบภายใน ไม่มีข้อร้องเรียน และไม่พบการทำผิดระเบียบ

ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์	ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง	ประเมินความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ)	ระดับความเสี่ยงที่ ยอมรับได้	ข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่มาและข้อมูลเชิงประจักษ์
		<p>4. บุคลากรขาดความตระหนักรู้ต่อ บทบาทความรับผิดชอบของตนเอง ต่อสังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน</p> <p>5. บุคลากรมีพฤติกรรมที่ไม่พึง ประสงค์ (หนี้ในระบบ)</p> <p>6. ระบบปฏิบัติงานเอื้อต่อการ ทุจริต (การรับเงินสด)</p> <p>7. ไม่มีคู่มือปฏิบัติงาน (Standard Operating Procedure: SOP) ที่ ชัดเจนครบทุกกระบวนการงาน</p>			

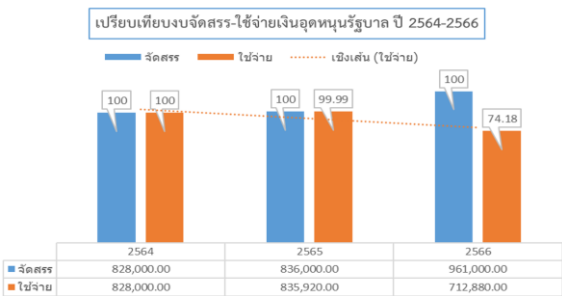
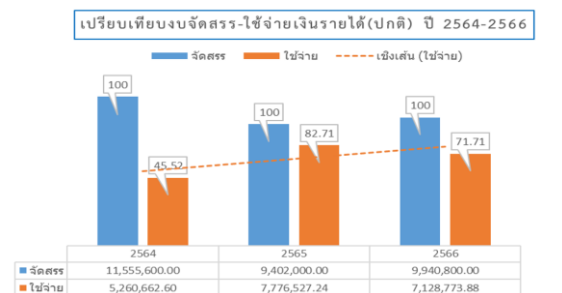
ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์	ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง	ประเมิน ความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ)	ระดับความ เสี่ยงที่ ยอมรับได้	ข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่มาและข้อมูลเชิงประจักษ์
3.2 การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะ/มหาวิทยาลัย (ITA) C2 คณะอาจไม่สามารถรักษาระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ให้อยู่ในระดับดี/ดีมาก	1. เพื่อวางระบบกำกับติดตามตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานให้เป็นไปตามระเบียบหลักเกณฑ์ในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) 2. เพื่อให้ประชาชนและประชาชนทั่วไปมีความเชื่อมั่นและเชื่อถือในการดำเนินงานของคณะ/มหาวิทยาลัย	1. บุคลากรไม่มีความเข้าใจหรือไม่มีความรู้ในกฎระเบียบที่ต้องปฏิบัติ หรือไม่ได้ศึกษาและทำความเข้าใจในเนื้อหาที่เกี่ยวข้อง 2. กฎ ระเบียบ มีจำนวนมาก และบางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม 3. บุคลากรขาดความตระหนักต่อบทบาทความรับผิดชอบของตนเองต่อสังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน 4. ระบบที่ผู้นำระดับสูงแสดงให้เห็นถึงความมุ่งมั่นต่อการประพฤติปฏิบัติตามกฎหมายและอย่างมีจริยธรรม	$1 \times 1 = 1$ ต่ำ	ไม่มีระดับที่ยอมรับได้	ไม่มีการร้องเรียนในความผิดการละเมิดจริยธรรมทางสังคมและ/หรือการทุจริตในหน้าที่

ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์	ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง	ประเมินความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ)	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	ข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่มาและข้อมูลเชิงประจักษ์
3.3 จริยธรรมทางวิชาการ C3 การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ	ส่งเสริมให้บุคลากรมีจริยธรรมทางวิชาการ	<ol style="list-style-type: none"> 1. การเปลี่ยนแปลงกฎระเบียบในเรื่องผลงานวิชาการที่เกิดผลกระทบต่อการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ 2. การคัดลอกผลงานทางวิชาการของผู้อื่นโดยไม่มีการอ้างอิง ที่ถูกต้องหรือนำผลงานของผู้อื่นมาเป็นของตน โดยเจตนา หรือโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ 3. การคัดลอกผลงานเดิมของตนเองโดยไม่มีการอ้างอิงที่ถูกต้องหรือนำผลงานเดิมของตนเองมาใช้ซ้ำอีกครั้ง โดยเจตนาหรือโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ 4. การจัดสร้างข้อมูล (Fabrication) หรือ ดัดแปลงข้อมูล (Falsification) ในรายงานการวิจัยหรือบทความวิจัย โดยเจตนา 	1 X = 1 ต่ำ	ไม่มีระดับที่ยอมรับได้	ไม่มีข้อร้องเรียนบุคลากรด้านจริยธรรม

ความเสี่ยง	วัตถุประสงค	ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง	ประเมิน ความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ)	ระดับความ เสี่ยงที่ ยอมรับได้	ข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่มาและข้อมูลเชิงประจักษ์
		<p>5. การใช้เอกสารและ/หรือหลักฐานข้อมูลอันเป็นเท็จ เพื่อประโยชน์ส่วนบุคคล โดยเจตนาหรือโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์</p> <p>6. การเปลี่ยนแปลงกฎระเบียบในเรื่องผลงานวิชาการที่ เกิดผลกระทบต่อการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ</p>			
<p>3.4 การป้องกันข้อมูลส่วนบุคคล</p> <p>C4 การดำเนินการที่ไม่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562</p>	รักษาความปลอดภัยข้อมูลส่วนบุคคล	<p>1. การไม่ปฏิบัติตามแนวนโยบายและมาตรการรักษาความปลอดภัยข้อมูลส่วนบุคคลของบุคคลภายนอกที่เกี่ยวข้อง</p> <p>2. การถูกโจมตีจากบุคคลหรือกลุ่มบุคคล</p>	1 X 1 = 1 ปานกลาง	ไม่มีระดับที่ยอมรับได้	ไม่มีบุคลากรละเมิดข้อมูลส่วนบุคคล

ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์	ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง	ประเมิน ความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ)	ระดับความ เสี่ยงที่ ยอมรับได้	ข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่มาและข้อมูลเชิงประจักษ์
		<p>3. การโจรกรรมข้อมูลที่สำคัญผ่านกระบวนการ Hacking, Compromising หรือ Phishing เป็นต้น</p> <p>4. ภัยคุกคามจากมัลแวร์ ไวรัส คอมพิวเตอร์ และการโจมตีในรูปแบบอื่นๆ</p> <p>5. ขาดมาตรการปกป้องข้อมูลส่วนบุคคลที่เหมาะสม</p> <p>6. ผู้ใช้ข้อมูล ผู้ควบคุมข้อมูล หรือผู้ประมวลผลข้อมูลส่วนบุคคล ขาดความตระหนัก ความรู้ และทักษะเกี่ยวกับการละเมิดความเป็นส่วนตัว</p> <p>7. ขาดการป้องกันการรักษาความปลอดภัยในระบบโครงสร้างพื้นฐาน (เครือข่ายและศูนย์ข้อมูล)</p>			

ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์	ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง	ประเมินความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ)	ระดับความเสี่ยงที่ ยอมรับได้	ข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่มาและข้อมูลเชิงประจักษ์
		และระบบสารสนเทศของมหาวิทยาลัย 8. ไม่มีมาตรการการรักษาความปลอดภัยข้อมูลส่วนบุคคลไปสู่การปฏิบัติที่มีประสิทธิผล			
3.5 การป้องกันการทุจริต C5 การรับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ตามภารกิจของหน่วยงาน	เพื่อป้องกันความทุจริตของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ตามภารกิจของหน่วยงานตามนโยบาย No Gift Policy	1. การทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ ตามภารกิจของหน่วยงาน ดังต่อไปนี้ (1) การอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.๒๕๕๘* (2) การใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ (3) การจัดซื้อจัดจ้าง (4) การบริหารงานบุคคล	1 X 1 = 1 ต่ำ	ไม่มีระดับที่ยอมรับได้	ไม่มีบุคลากรรับสินบน

ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์	ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง	ประเมินความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ)	ระดับความเสี่ยงที่ ยอมรับได้	ข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่มาและข้อมูลเชิงประจักษ์																								
4. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)																													
4.1 ความมั่นคงทางการเงิน F1 แนวโน้มสภาพคล่องทางการเงินที่ลดลงจากงบประมาณที่ใช้ในการลงทุนเพื่อปรับปรุงอาคารเรียนใหม่	เพื่อสร้างความมั่นคงทางการเงินของหน่วยงาน	1. นโยบายของภาครัฐงบประมาณสนับสนุนมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐลดลง 2. สภาพเศรษฐกิจที่ตกต่ำหรือมีความผันผวนรุนแรงต่อเนื่องเป็นระยะเวลานาน 3. ค่านิยมของผู้บริโภคต่อสินค้าและบริการเปลี่ยนแปลงไป และมหาวิทยาลัยปรับตัวไม่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงนั้น 4. ไม่มีแผนกลยุทธ์ทางการเงิน ทำให้ขาดแนวทางที่ชัดเจนในการจัดสรรทรัพยากรด้านการเงินและด้านอื่นๆ เพื่อสนับสนุนแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติการฯ	3X 5 = 15 สูงมาก	2 ต่ำ	ผลการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ 2564-2566 <div><p>เปรียบเทียบงบจัดสรร-ใช้จ่ายเงินอุดหนุนรัฐบาล ปี 2564-2566</p><table><thead><tr><th></th><th>2564</th><th>2565</th><th>2566</th></tr></thead><tbody><tr><td>งบจัดสรร</td><td>828,000.00</td><td>836,000.00</td><td>961,000.00</td></tr><tr><td>งบใช้จ่าย</td><td>828,000.00</td><td>835,920.00</td><td>712,880.00</td></tr></tbody></table></div> <div><p>เปรียบเทียบงบจัดสรร-ใช้จ่ายเงินรายได้ (ปกติ) ปี 2564-2566</p><table><thead><tr><th></th><th>2564</th><th>2565</th><th>2566</th></tr></thead><tbody><tr><td>งบจัดสรร</td><td>11,555,600.00</td><td>9,402,000.00</td><td>9,940,800.00</td></tr><tr><td>งบใช้จ่าย</td><td>5,260,662.60</td><td>7,776,527.24</td><td>7,128,773.88</td></tr></tbody></table></div>		2564	2565	2566	งบจัดสรร	828,000.00	836,000.00	961,000.00	งบใช้จ่าย	828,000.00	835,920.00	712,880.00		2564	2565	2566	งบจัดสรร	11,555,600.00	9,402,000.00	9,940,800.00	งบใช้จ่าย	5,260,662.60	7,776,527.24	7,128,773.88
	2564	2565	2566																										
งบจัดสรร	828,000.00	836,000.00	961,000.00																										
งบใช้จ่าย	828,000.00	835,920.00	712,880.00																										
	2564	2565	2566																										
งบจัดสรร	11,555,600.00	9,402,000.00	9,940,800.00																										
งบใช้จ่าย	5,260,662.60	7,776,527.24	7,128,773.88																										

ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์	ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง	ประเมินความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ)	ระดับความ เสี่ยงที่ ยอมรับได้	ข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่มาและข้อมูลเชิงประจักษ์												
					<div>เปรียบเทียบงบจัดสรร-ใช้จ่ายเงินรายได้ (น.บ.) ปี 2564-2566</div> <div><div><div>■ จัดสรร</div><div>■ ใช้จ่าย</div><div>--- เส้น (ใช้จ่าย)</div></div><table><thead><tr><th></th><th>2564</th><th>2565</th><th>2566</th></tr></thead><tbody><tr><td>จัดสรร</td><td>2,679,900.00</td><td>2,072,700.00</td><td>2,440,000.00</td></tr><tr><td>ใช้จ่าย</td><td>2,335,528.00</td><td>2,059,862.00</td><td>1,801,532.00</td></tr></tbody></table></div>		2564	2565	2566	จัดสรร	2,679,900.00	2,072,700.00	2,440,000.00	ใช้จ่าย	2,335,528.00	2,059,862.00	1,801,532.00
	2564	2565	2566														
จัดสรร	2,679,900.00	2,072,700.00	2,440,000.00														
ใช้จ่าย	2,335,528.00	2,059,862.00	1,801,532.00														

5. ความเสี่ยงด้านความน่าเชื่อถือขององค์กร (Reputation Risk)

R1 ภาพลักษณ์ขององค์กรเสียหายหรือถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ	องค์กรมีภาพลักษณ์ที่น่าเชื่อถือ	<p>1. มีสถานการณ์ที่อ่อนไหวในเรื่องที่ส่งผลกระทบต่อ การดำเนินงานของมหาวิทยาลัย ซึ่งมี ความเสี่ยงต่อการแพร่กระจายข้อมูล และ/หรือการวิพากษ์วิจารณ์เป็นวงกว้างในสื่อสังคมออนไลน์ทำให้คณะ/มหาวิทยาลัยถูกกล่าวถึงในแง่ลบ</p> <p>2. มีการใช้ Social Media อย่างไม่เหมาะสมในการ เผยแพร่ข่าวสาร</p>	$1 \times 1 = 1$ ต่ำ	2 ต่ำ	ไม่มีการทำลายภาพลักษณ์ขององค์กรเสียหายหรือถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ
---	---------------------------------	---	-------------------------	----------	---

ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์	ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง	ประเมิน ความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ)	ระดับความ เสี่ยงที่ ยอมรับได้	ข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่มาและข้อมูลเชิงประจักษ์
		<p>3. ความแตกต่างทางความคิดระหว่างกลุ่ม ระหว่างรุ่นที่กระทบต่อการดำเนินงานของหน่วยงาน</p> <p>4. เกิดจากการกระทำผิดในคณะ/มหาวิทยาลัยหรือการกระทำใดที่นำไปสู่ความเข้าใจผิดในเรื่องที่ส่งผลกระทบสำคัญต่อชื่อเสียงและการดำเนินงานของมหาวิทยาลัย</p> <p>5. การสื่อสารและการตอบสนองต่อสถานการณ์ที่จะส่งผลกระทบต่อชื่อเสียงไม่เหมาะสมทั้งด้านช่องทาง และความไม่ทันเหตุการณ์</p> <p>6. มีบุคลากรที่มีประสบการณ์ต่างกันทั้งสายวิชาการ สายสนับสนุน และนิสิต อาจทำให้เกิดทัศนคติ มุมมองที่แตกต่างกัน</p>			

ความเสี่ยง	วัตถุประสงค์	ปัจจัยที่ทำให้เกิดความเสี่ยง	ประเมินความเสี่ยง (โอกาส X ผลกระทบ)	ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	ข้อมูลเชิงวิเคราะห์ที่มาและข้อมูลเชิงประจักษ์
		7. ระบบการรับฟังเสียงผู้เรียน/ ผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ไม่มีประสิทธิภาพ ขาดแผนสื่อสารและสร้าง ภาพลักษณ์องค์กรเชิงรุก			

RM 2 การประเมินความเสี่ยงและการวิเคราะห์ Risk Map

คณะนิติศาสตร์

การประเมินความเสี่ยง และ การวิเคราะห์ Risk Map

ประเด็นความเสี่ยงที่ 1 : บัณฑิตคณะนิติศาสตร์มีร้อยละการมีงานทำไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย

โอกาส	คำอธิบาย	ระดับคะแนน
สูงมาก	เกิดขึ้นทุกปี	5
สูง	เกิดขึ้นทุก 2 ปี	4
ปานกลาง	เกิดขึ้นทุก 3 ปี	3
ต่ำ	เกิดขึ้นทุก 4 ปี	2
ต่ำมาก	เกิดขึ้นทุก 5 ปี	1

ผลกระทบ	คำอธิบาย	ระดับคะแนน
สูงมาก	ความเชื่อมั่นในการที่จะเข้าศึกษาในหลักสูตรนิติศาสตร์ บัณฑิตน้อยมาก (ยอดรับนิสิต ≤ 50)	5
สูง	ความเชื่อมั่นในการที่จะเข้าศึกษาในหลักสูตรนิติศาสตร์ บัณฑิตน้อย (ยอดรับนิสิต ≤ 60)	4
ปานกลาง	ความเชื่อมั่นในการที่จะเข้าศึกษาในหลักสูตรนิติศาสตร์ บัณฑิตปานกลาง (ยอดรับนิสิต ≤ 70)	3
ต่ำ	ความเชื่อมั่นในการที่จะเข้าศึกษาในหลักสูตรนิติศาสตร์ บัณฑิตสูง (ยอดรับนิสิตตามแผน)	2
ต่ำมาก	ความเชื่อมั่นในการที่จะเข้าศึกษาในหลักสูตรนิติศาสตร์ บัณฑิตสูงมาก (ยอดรับนิสิตเกินแผน)	1



คำอธิบายประเด็นความเสี่ยง

ร้อยละการมีงานทำของบัณฑิตเป็นผลลัพธ์ที่สร้างความเชื่อมั่นในการที่จะเข้าศึกษาในหลักสูตรของคณะนิติศาสตร์ ซึ่งมีสภาพการแข่งขันทางการตลาดที่สูงขึ้น จากแนวโน้มจำนวนประชากรที่ลดลงในอนาคต

ข้อมูลประกอบการประเมินความเสี่ยง

- ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่มีงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายในระยะเวลา 1 ปี
- ร้อยละของบัณฑิตที่ทำงานตรงตามสาขา
- รายวิชาที่มุ่งให้ผู้เรียนเกิดทักษะเชิงปฏิบัติ
- รายวิชาที่ใช้ชุมชน/ภาครัฐ/ผู้ประกอบการเป็นฐานการเรียนรู้
- จำนวนรายวิชาที่จัดการศึกษาร่วมกับสถานประกอบการเพื่อให้บัณฑิตมีความคิดการเป็นผู้ประกอบการ
- ร้อยละของผู้เรียนที่ผ่านการประเมินสมรรถนะให้เป็น Global Citizenship

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่	
คะแนน L X I : $3 \times 4 = 12$ (ระดับสูง)	
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	
คะแนน L X I : $2 \times 2 = 4$ (ระดับปานกลาง)	

ผู้รับผิดชอบหลัก : รองคณบดีฝ่ายวิชาการและการเรียนรู้
ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์และพัฒนาสมรรถนะสากล
ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายพัฒนานิสิต
ประธานหลักสูตรนิติศาสตรบัณฑิต

ผู้รับผิดชอบร่วม : นายกริธา รักเล่ง
นายกฤติธิ์ แสงช่วง
นายพิธาน ดลหมาน
นางสาวนันธิชา ถนอมทรัพย์สิน

ตัวชี้วัดความเสี่ยงและค่าเป้าหมาย

- ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่มีงานทำหรือประกอบอาชีพอิสระภายในระยะเวลา 1 ปี (ร้อยละ 38)
- ร้อยละของบัณฑิตที่ทำงานตรงตามสาขา (ร้อยละ 22)
- รายวิชาที่มุ่งให้ผู้เรียนเกิดทักษะเชิงปฏิบัติ (
- รายวิชาที่ใช้ชุมชน/ภาครัฐ/ผู้ประกอบการเป็นฐานการเรียนรู้
- จำนวนรายวิชาที่จัดการศึกษาร่วมกับสถานประกอบการเพื่อให้บัณฑิตมีความคิดการเป็นผู้ประกอบการ (6 รายวิชา)
- ร้อยละของผู้เรียนที่ผ่านการประเมินสมรรถนะให้เป็น Global Citizenship (ร้อยละ 99)

คณะนิติศาสตร์

การประเมินความเสี่ยง และ การวิเคราะห์ Risk Map

ประเด็นความเสี่ยงที่ 2 : ความสามารถในการแสวงหาแหล่งทุนเพื่อสนับสนุนงานวิจัย
ในระดับประเทศและต่างประเทศไม่ปฏิบัติตามเป้าหมาย

โอกาส	คำอธิบาย	ระดับคะแนน
สูงมาก	ทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก 1 ล้านบาทขึ้นไป	5
สูง	ทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก 2 ล้านบาทขึ้นไป	4
ปานกลาง	ทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก 3 ล้านบาทขึ้นไป	3
ต่ำ	ทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก 4 ล้านบาทขึ้นไป	2
ต่ำมาก	ทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก 5 ล้านบาทขึ้นไป	1

ผลกระทบ	คำอธิบาย	ระดับคะแนน
สูงมาก	ผลงานวิจัยที่ใช้ประโยชน์เชิงสังคมและเชิงพาณิชย์ ต่ำกว่า 15%	5
สูง	ผลงานวิจัยที่ใช้ประโยชน์เชิงสังคมและเชิงพาณิชย์ 15-19%	4
ปานกลาง	ผลงานวิจัยที่ใช้ประโยชน์เชิงสังคมและเชิงพาณิชย์ 20-25%	3
ต่ำ	ผลงานวิจัยที่ใช้ประโยชน์เชิงสังคมและเชิงพาณิชย์ 25-29%	2
ต่ำมาก	ผลงานวิจัยที่ใช้ประโยชน์เชิงสังคมและเชิงพาณิชย์ > 30%	1

RM 2 การประเมินความเสี่ยงและการวิเคราะห์ Risk Map



คำอธิบายประเด็นความเสี่ยง

คณะนิติศาสตร์มีพันธกิจในการวิจัย เพื่อสร้างนวัตกรรมสังคม การได้รับการสนับสนุนทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกจะสามารถแก้ไขปัญหาและพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมอย่างยั่งยืนเพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตในชุมชนและเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ

ข้อมูลประกอบการประเมินความเสี่ยง

- ร้อยละนักวิจัยที่ได้รับการยกระดับสมรรถนะด้านการวิจัย (ด้านการสร้างนวัตกรรมสังคม) (TSU10) (ร้อยละ 85.71)
- ร้อยละผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่เผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติ (TSU11) (ร้อยละ ร้อยละ 257.14)
- จำนวนนวัตกรรมสังคมด้านการวิจัย (TSU12) ร้อยละ 5
- ร้อยละผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่อ้างอิงในระดับชาติหรือนานาชาติ (TSU13) (ร้อยละ 22)
- จำนวนเงินทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก (TSU14) (3,000,000 บาท)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่	
คะแนน L X I : $4 \times 3 = 12$ (ระดับสูง)	
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	
คะแนน L X I : $2 \times 2 = 4$ (ระดับปานกลาง)	

ผู้รับผิดชอบหลัก : รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย

ผู้รับผิดชอบร่วม : นายวีระ ชุมช่วย

RM 2 การประเมินความเสี่ยงและการวิเคราะห์ Risk Map

ตัวชี้วัดความเสี่ยงและค่าเป้าหมาย

- ร้อยละนักวิจัยที่ได้รับการยกระดับสมรรถนะด้านการวิจัย (ด้านการสร้างนวัตกรรมสังคม) (TSU10) (ร้อยละ 85.71)
- ร้อยละผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่เผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติ (TSU11) (ร้อยละ ร้อยละ 257.14)
- จำนวนนวัตกรรมสังคมด้านการวิจัย (TSU12) ร้อยละ 5
- ร้อยละผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่อ้างอิงในระดับชาติหรือนานาชาติ (TSU13) (ร้อยละ 22)
- จำนวนเงินทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก (TSU14) (3,000,000 บาท)
- เครือข่ายความร่วมมือด้านงานวิจัยกับบุคลากรภายใน (LAW21) (3 หน่วยงาน)
- กิจกรรมที่ส่งเสริมการเรียนรู้ระหว่างนักวิจัยกับผู้ใช้ประโยชน์จากงานวิจัย (LAW22) (4 กิจกรรม)
- ร้อยละของบุคลากรที่ได้รับการพัฒนาสมรรถนะเรื่องการทำข้อเสนอขอทุนวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก (LAW23) (ร้อยละ 100)
- ร้อยละของบุคลากรที่ได้เข้าร่วมอบรมและผ่านการรับรองจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ (LAW41) (ร้อยละ 30)
- ข้อเสนอแผนหรือชุดโครงการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอกอันสามารถสร้างนวัตกรรมที่ตอบโจทย์การพัฒนาเชิงพื้นที่ (LAW42) (ร้อยละ 100)

คณะนิติศาสตร์

การประเมินความเสี่ยง และ การวิเคราะห์ Risk Map

ประเด็นความเสี่ยงที่ 3 : ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับนานาชาติไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย

โอกาส	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	งานวิจัยได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับนานาชาติ ต่ำกว่า 5%	5
สูง	งานวิจัยได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับนานาชาติ 6%	4
ปานกลาง	งานวิจัยได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับนานาชาติ 8%	3
ต่ำ	งานวิจัยได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับนานาชาติ 10%	2
ต่ำมาก	งานวิจัยได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับนานาชาติ 15 ขึ้นไป	1

ผลกระทบ	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	ผลงานวิจัยผลงานสร้างสรรค์ที่อ้างอิงในระดับนานาชาติ ต่ำกว่า 1%	5
สูง	ผลงานวิจัยผลงานสร้างสรรค์ที่อ้างอิงในระดับนานาชาติ 2%	4
ปานกลาง	ผลงานวิจัยผลงานสร้างสรรค์ที่อ้างอิงในระดับนานาชาติ 3%	3
ต่ำ	ผลงานวิจัยผลงานสร้างสรรค์ที่อ้างอิงในระดับนานาชาติ 4%	2
ต่ำมาก	ผลงานวิจัยผลงานสร้างสรรค์ที่อ้างอิงในระดับนานาชาติ > 5%	1



คำอธิบายประเด็นความเสี่ยง

การตีพิมพ์เผยแพร่งานวิจัยและการอ้างอิงในระดับนานาชาติ เป็นการยกระดับงานวิจัยของประเทศ และเป็นการเปิดตัวนักวิจัยและสถาบันให้เป็นที่รู้จักกว้างขวางทั่วโลก อันจะนำมาซึ่งโอกาสทางการวิจัย เช่น ทุนสนับสนุนวิจัยความร่วมมือวิจัย และโอกาสที่จะมีนิสิตนักศึกษานานาชาติสมัครมาเรียนมากยิ่งขึ้น

ข้อมูลประกอบการประเมินความเสี่ยง

- ร้อยละผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่เผยแพร่ในระดับชาติหรือนานาชาติ (TSU11)
- ผลงานวิจัยผลงานสร้างสรรค์ที่อ้างอิงในระดับนานาชาติ (TSU13)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่	
คะแนน L X I : $4 \times 5 = 20$ (ระดับสูงมาก)	
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	
คะแนน L X I : $2 \times 2 = 4$ (ระดับปานกลาง)	

ผู้รับผิดชอบหลัก : รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย

ผู้รับผิดชอบร่วม : นายวีระ ชุมช่วย

RM 2 การประเมินความเสี่ยงและการวิเคราะห์ Risk Map

ตัวชี้วัดความเสี่ยงและค่าเป้าหมาย

- ร้อยละผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่เผยแพร่ในระดับนานาชาติ (TSU11) (ร้อยละ 8.57)
- ผลงานวิจัยผลงานสร้างสรรค์ที่อ้างอิงในระดับนานาชาติ (TSU13) (ร้อยละ 2.86)

คณะนิติศาสตร์

การประเมินความเสี่ยง และ การวิเคราะห์ Risk Map

ประเด็นความเสี่ยงที่ 4 : จดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา (Intellectual Property) ไม่เป็นไปตามคำเป้าหมาย

ประเด็นความเสี่ยงที่ 5 : การเปลี่ยน IP จาก “คุณค่าสู่มูลค่า”ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย

โอกาส	คำอธิบาย	ระดับคะแนน
สูงมาก	จำนวนสิทธิบัตร อนุสิทธิบัตร และลิขสิทธิ์ที่ได้รับการยื่นจดจำนวน 1 ผลงาน	5
สูง	จำนวนสิทธิบัตร อนุสิทธิบัตร และลิขสิทธิ์ที่ได้รับการยื่นจดจำนวน 2 ผลงาน	4
ปานกลาง	จำนวนสิทธิบัตร อนุสิทธิบัตร และลิขสิทธิ์ที่ได้รับการยื่นจดจำนวน 3 ผลงาน	3
ต่ำ	จำนวนสิทธิบัตร อนุสิทธิบัตร และลิขสิทธิ์ที่ได้รับการยื่นจดจำนวน 4 ผลงาน	2
ต่ำมาก	จำนวนสิทธิบัตร อนุสิทธิบัตร และลิขสิทธิ์ที่ได้รับการยื่นจดจำนวน 5 ผลงาน	1



1-2 มีโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงต่ำ	3-6 มีโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงปานกลาง
7-12 มีโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงสูง	13 - 25 มีโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงสูงมาก

คำอธิบายประเด็นความเสี่ยง

การตีพิมพ์เผยแพร่งานวิจัยและการอ้างอิงในระดับนานาชาติ เป็นการยกระดับงานวิจัยของประเทศ และเป็นการเปิดตัวนักวิจัยและสถาบันให้เป็นที่รู้จักกว้างขวางทั่วโลก อันจะนำมาซึ่งโอกาสทางการวิจัย เช่น ทุนสนับสนุนวิจัย ความร่วมมือวิจัย และโอกาสที่จะมีนิสิตนักศึกษานานาชาติสมัครมาเรียนมากยิ่งขึ้น

ข้อมูลประกอบการประเมินความเสี่ยง

1. จำนวนสิทธิบัตร อนุสิทธิบัตร และลิขสิทธิ์ที่ได้รับการยื่นจดต่อปี
2. จำนวนเงินจากการนำทรัพย์สินทางปัญญาไปต่อยอดและ/หรือสร้างมูลค่า

ผลกระทบ	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	จำนวนเงินจากการนำทรัพย์สินทางปัญญาไปต่อยอดและ/หรือสร้างมูลค่า น้อยกว่า 20,000 บาท	5
สูง	จำนวนเงินจากการนำทรัพย์สินทางปัญญาไปต่อยอดและ/หรือสร้างมูลค่า จำนวน 20,000 บาท	4
ปานกลาง	จำนวนเงินจากการนำทรัพย์สินทางปัญญาไปต่อยอดและ/หรือสร้างมูลค่า จำนวน 30,000 บาท	3
ต่ำ	จำนวนเงินจากการนำทรัพย์สินทางปัญญาไปต่อยอดและ/หรือสร้างมูลค่า จำนวน 40,000 บาท	2
ต่ำมาก	จำนวนเงินจากการนำทรัพย์สินทางปัญญาไปต่อยอดและ/หรือสร้างมูลค่า จำนวน 50,000 บาท	1

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่	
คะแนน $L \times I$: $5 \times 5 = 25$ (ระดับสูงมาก)	
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	
คะแนน $L \times I$: $1 \times 5 = 5$ (ระดับปานกลาง)	

ผู้รับผิดชอบหลัก : รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย
 ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายบริการวิชาการและศูนย์ความเป็นเลิศ
 ผู้รับผิดชอบร่วม : วีระ ชุมช่วย/ พิธาน ดลหมาน

ตัวชี้วัดความเสี่ยงและค่าเป้าหมาย

1. จำนวนสิทธิบัตร อนุสิทธิบัตร และลิขสิทธิ์ที่ได้รับการยื่นจดต่อปี (TSU15) (3 ผลงาน)
2. จำนวนเงินจากการนำทรัพย์สินทางปัญญาไปต่อยอดและ/หรือสร้างมูลค่า (TSU16) (30,000 บาท)

RM 2 การประเมินความเสี่ยงและการวิเคราะห์ Risk Map

คณะนิติศาสตร์

การประเมินความเสี่ยง และการวิเคราะห์ Risk Map

ประเด็นความเสี่ยงที่ 6 : การเพิ่มจำนวนนวัตกรรมสังคมให้แก่ชุมชนไม่เป็นไปตามค่าเป้าหมาย

โอกาส	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	มีนวัตกรรมสังคมด้านการวิจัยและบริการวิชาการน้อยกว่า 5 ผลงาน	5
สูง	มีนวัตกรรมสังคมด้านการวิจัยและบริการวิชาการ 5 ผลงาน	4
ปานกลาง	มีนวัตกรรมสังคมด้านการวิจัยและบริการวิชาการ 7 ผลงาน	3
ต่ำ	มีนวัตกรรมสังคมด้านการวิจัยและบริการวิชาการ 10 ผลงาน	2
ต่ำมาก	มีนวัตกรรมสังคมด้านการวิจัยและบริการวิชาการ 15 ผลงาน	1

ผลกระทบ	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	ไม่มีการเผยแพร่หรือการนำไปใช้ประโยชน์	5
สูง	มีการเผยแพร่	4
ปานกลาง	มีการใช้ประโยชน์ในองค์กร	3
ต่ำ	มีการใช้ประโยชน์ภายนอกองค์กรในวงแคบ	2
ต่ำมาก	มีการใช้ประโยชน์ภายนอกองค์กรอย่างกว้างขวาง	1

แผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)



คำอธิบายประเด็นความเสี่ยง

การนำนวัตกรรมสังคมมาใช้ในชุมชนมีความเสี่ยงหลายด้านที่อาจเกิดขึ้นได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อมีเป้าหมายในการสร้างการเปลี่ยนแปลงทางสังคมให้ดีขึ้น ความเสี่ยงที่สำคัญมีดังนี้ การยอมรับจากชุมชน การสร้างความเข้าใจที่ผิดพลาด การเข้าถึงทรัพยากรและเทคโนโลยีที่จำเป็น ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ ความไม่ยั่งยืน

ข้อมูลประกอบการประเมินความเสี่ยง

จำนวนนวัตกรรมสังคมด้านการวิจัยและบริการวิชาการ

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่	
คะแนน $L \times I$: $4 \times 1 = 4$ (ต่ำ)	
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	
คะแนน $L \times I$: $4 \times 1 = 4$ (ระดับต่ำ)	

ผู้รับผิดชอบหลัก : รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย
 ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายบริการวิชาการและศูนย์ความเป็นเลิศ

ผู้รับผิดชอบร่วม : วีระ ชุมช่วย
 พิธาน ดลหมาน

ตัวชี้วัดความเสี่ยงและค่าเป้าหมาย

จำนวนนวัตกรรมสังคมด้านการวิจัยและบริการวิชาการ (TSU12)
 (7 ผลงาน)

คณะนิติศาสตร์

การประเมินความเสี่ยง และ การวิเคราะห์ Risk Map

ประเด็นความเสี่ยงที่ 7 : เงินรายได้จากการบริการวิชาการที่ได้รับจากแหล่งภายนอกไม่เป็นไปตามคำเป้าหมาย

โอกาส	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	เงินรายได้จากการบริการวิชาการที่ได้รับจากแหล่งภายนอกน้อยกว่า 1,00,000 บาท	5
สูง	เงินรายได้จากการบริการวิชาการที่ได้รับจากแหล่งภายนอกมากกว่า 1,000,000 บาท	4
ปานกลาง	เงินรายได้จากการบริการวิชาการที่ได้รับจากแหล่งภายนอกมากกว่า 1,500,000 บาท	3
ต่ำ	เงินรายได้จากการบริการวิชาการที่ได้รับจากแหล่งภายนอกมากกว่า 2,000,000 บาท	2
ต่ำมาก	เงินรายได้จากการบริการวิชาการที่ได้รับจากแหล่งภายนอกมากกว่า 2,500,000 บาท	1



คำอธิบายประเด็นความเสี่ยง

การได้รับทุนบริการวิชาการจากแหล่งทุนภายนอกจะสามารถตอบโจทย์การพัฒนาเชิงพื้นที่ นำไปสู่การสร้างนวัตกรรมสังคม และนำทรัพย์สินทางปัญญาไปต่อยอดและ/หรือสร้างมูลค่าอย่างยั่งยืน

ข้อมูลประกอบการประเมินความเสี่ยง

1. จำนวนนวัตกรรมสังคมด้านการบริการวิชาการ
2. เงินจากการบริการวิชาการที่ได้รับจากแหล่งภายนอก
3. จำนวนเงินจากการนำทรัพย์สินทางปัญญาไปต่อยอดและ/หรือสร้างมูลค่า
4. งบประมาณแหล่งทุนภายนอกสนับสนุนการสร้างผู้ประกอบการ/ธุรกิจใหม่
5. สินค้าและบริการในพื้นที่ที่ได้รับการสร้างมูลค่าเพิ่มจากการบริการวิชาการ
6. กฎระเบียบด้านชีวอนามัยและความปลอดภัยสิ่งแวดล้อม

RM 2 การประเมินความเสี่ยงและการวิเคราะห์ Risk Map

ผลกระทบ	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	ดำเนินการได้ตามแผน 50-59%	5
สูง	ดำเนินการได้ตามแผน 60-69%	4
ปานกลาง	ดำเนินการได้ตามแผน 70-79%	3
ต่ำ	ดำเนินการได้ตามแผน 80-99%	2
ต่ำมาก	ดำเนินการได้ตามแผน 100%	1

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่	
คะแนน $L \times I : 5 \times 3 = 15$ (ระดับสูงมาก)	
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	
คะแนน $L \times I : 2 \times 2 = 4$ (ระดับปานกลาง)	

ผู้รับผิดชอบหลัก : ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายบริการวิชาการและศูนย์ความเป็นเลิศ

ผู้รับผิดชอบร่วม : นายพิธาน ดลหมาน

ตัวชี้วัดความเสี่ยงและค่าเป้าหมาย

1. จำนวนนวัตกรรมสังคมด้านการบริการวิชาการ (TSU12) (2 ผลงาน)
2. เงินจากการบริการวิชาการที่ได้รับจากแหล่งภายนอก (TSU17)
(1,500,000 บาท)
3. งบประมาณแหล่งทุนภายนอกสนับสนุนการสร้างผู้ประกอบการ/ธุรกิจใหม่ (TSU19) (ร้อยละ 1)
4. สินค้าและบริการในพื้นที่ที่ได้รับการสร้างมูลค่าเพิ่มจากการบริการวิชาการ (TSU18) (5 รายการ)
5. จำนวนเงินจากการนำทรัพย์สินทางปัญญาไปต่อยอดและ/หรือสร้างมูลค่า (TSU16) (30,000 บาท)
6. ชุมชน/พื้นที่/หน่วยงานที่ได้รับประโยชน์จากการบริการวิชาการเพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มให้กับสินค้าและบริการ (LAW25) (5 ชุมชน)
7. จำนวนแหล่งทุนบริการวิชาการที่ให้ทุนซ้ำ (LAW74) (2 แหล่งทุน)
8. ร้อยละของการบริการวิชาการเป็นไปตามกฎระเบียบด้านชีวอนามัยและความปลอดภัยสิ่งแวดล้อม (LAW119) (ร้อยละ 100)

RM 2 การประเมินความเสี่ยงและการวิเคราะห์ Risk Map

คณะนิติศาสตร์

การประเมินความเสี่ยง และการวิเคราะห์ Risk Map

ประเด็นความเสี่ยงที่ 8 : หลักสูตรอบรมที่เชื่อม TSU Credit Bank ไม่สามารถเปิดได้ตามแผน

โอกาส	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	ไม่สามารถเปิดหลักสูตรอบรมที่สามารถเชื่อมต่อบริษัท TSU Credit Bank ได้ตามแผน	5
สูง	มีหลักสูตรอบรมที่สามารถเชื่อมต่อบริษัท TSU Credit Bank จำนวน 1 หลักสูตร	4
ปานกลาง	มีหลักสูตรอบรมที่สามารถเชื่อมต่อบริษัท TSU Credit Bank จำนวน 2 หลักสูตร	3
ต่ำ	มีหลักสูตรอบรมที่สามารถเชื่อมต่อบริษัท TSU Credit Bank จำนวน 3 หลักสูตร	2
ต่ำมาก	มีหลักสูตรอบรมที่สามารถเชื่อมต่อบริษัท TSU Credit Bank จำนวน 4 หลักสูตร	1



1-2 มีโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงต่ำ

3-6 มีโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงปานกลาง

7-12 มีโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงสูง

13 - 25 มีโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงสูงมาก

คำอธิบายประเด็นความเสี่ยง

การจัดทำหลักสูตรอบรมที่เชื่อมต่อกับระบบคลังหน่วยกิตนั้นมีความเสี่ยงหลายประการที่ควรพิจารณา ได้แก่ ความสอดคล้องกับมาตรฐานการศึกษา คุณภาพของการเรียนการสอน การบริหารจัดการระบบหน่วยกิต ความซับซ้อนของหลักสูตรและการนำไปใช้ประโยชน์ ต้นทุนการพัฒนาและบำรุงรักษา การยอมรับจากภาคการศึกษาและภาคธุรกิจการประเมินความเสี่ยงเหล่านี้และการเตรียมแนวทางจัดการที่เหมาะสมจะช่วยให้การจัดทำหลักสูตรอบรมเชื่อมต่อกับระบบคลังหน่วยกิตมีความสำเร็จและเป็นที่ยอมรับมากขึ้น

ข้อมูลประกอบการประเมินความเสี่ยง

1. จำนวนหลักสูตรอบรมที่สามารถเชื่อมต่อบริษัท TSU Credit Bank
2. ระเบียบของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับระบบคลังหน่วยกิต
3. จำนวนผู้เรียนที่มีการเทียบโอนรายวิชาในระบบคลังหน่วยกิต

RM 2 การประเมินความเสี่ยงและการวิเคราะห์ Risk Map

ตัวชี้วัดความเสี่ยงและค่าเป้าหมาย

1. จำนวนหลักสูตรอบรมที่สามารถเชื่อมต่อกับระบบ TSU Credit Bank (LAW50) (2 หลักสูตร)
2. ร้อยละของจำนวนผู้เรียนที่มีการเทียบโอนรายวิชาในระบบคลังหน่วยกิต (TSU04) (ร้อยละ 5)

ผลกระทบ	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	ผู้เรียนที่มีการเทียบโอนรายวิชาในระบบคลังหน่วยกิต ร้อยละ 3	5
สูง	ผู้เรียนที่มีการเทียบโอนรายวิชาในระบบคลังหน่วยกิต ร้อยละ 4	4
ปานกลาง	ผู้เรียนที่มีการเทียบโอนรายวิชาในระบบคลังหน่วยกิต ร้อยละ 5	3
ต่ำ	ผู้เรียนที่มีการเทียบโอนรายวิชาในระบบคลังหน่วยกิต ร้อยละ 10	2
ต่ำมาก	ผู้เรียนที่มีการเทียบโอนรายวิชาในระบบคลังหน่วยกิต ร้อยละ 15	1

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่		
คะแนน $L \times I : 3 \times 5 = 15$ (ระดับสูงมาก)		
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้		
คะแนน $L \times I : 3 \times 2 = 6$ (ระดับปานกลาง)		

ผู้รับผิดชอบหลัก : รองคณบดีฝ่ายวิชาการและการเรียนรู้

ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายบริการวิชาการและศูนย์ความเป็นเลิศ

ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายพัฒนานิสิต

ผู้รับผิดชอบร่วม : ธาณินทร์ เงินถาวร/ พิธาน ดลหมาน

RM 2 การประเมินความเสี่ยงและการวิเคราะห์ Risk Map

คณะนิติศาสตร์

การประเมินความเสี่ยง และการวิเคราะห์ Risk Map

ประเด็นความเสี่ยงที่ 9 : คุณภาพการจัดการเรียนการสอนที่ลดลงในสถานการณ์ฉุกเฉิน

โอกาส	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	มีการประกาศให้จังหวัดสงขลาเป็นพื้นที่สีแดงเข้ม (ควบคุมสูงสุดและเข้มงวด)	5
สูง	มีการประกาศให้จังหวัดสงขลาเป็นพื้นที่สีแดง (ควบคุมสูงสุด)	4
ปานกลาง	มีการประกาศให้จังหวัดสงขลาเป็นพื้นที่สีส้ม (ควบคุม)	3
ต่ำ	มีการประกาศให้จังหวัดสงขลาเป็นพื้นที่สีเหลือง (เฝ้าระวังสูง)	2
ต่ำมาก	มีการประกาศให้จังหวัดสงขลาเป็นพื้นที่สีเขียว (เฝ้าระวัง)	1



คำอธิบายประเด็นความเสี่ยง

ในสถานการณ์ฉุกเฉิน เช่น การระบาดของโรค การเกิดภัยธรรมชาติ หรือ วิกฤตการณ์ต่าง ๆ ความเสี่ยงด้านคุณภาพการจัดการเรียนการสอนมีแนวโน้มที่จะลดลงเนื่องจากปัจจัยหลายประการ ได้แก่ การปรับตัวสู่การเรียนการสอนออนไลน์อย่างเร่งด่วน ข้อจำกัดทางเทคโนโลยีและการเข้าถึง ปัญหาด้านการวัดผลการเรียนรู้ การขาดปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนิสิต การจัดการเพื่อลดความเสี่ยงเหล่านี้ต้องอาศัยการเตรียมพร้อมที่ดี เช่น การพัฒนาทักษะด้านดิจิทัลของอาจารย์ การจัดหาเทคโนโลยีและทรัพยากรให้พร้อมใช้งาน การปรับปรุงรูปแบบการประเมินผลให้เหมาะสมกับการเรียนออนไลน์ และการสร้างสภาพแวดล้อมการเรียนรู้ที่เอื้อต่อการมีปฏิสัมพันธ์และการสนับสนุนด้านจิตใจแก่นิสิต

ข้อมูลประกอบการประเมินความเสี่ยง

สถิติการเกิดสถานการณ์ฉุกเฉิน

ผลกระทบ	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	มากกว่าร้อยละ 15 ของนักศึกษาที่ใช้เวลา ศึกษาเกินกว่าแผนการศึกษา เนื่องจากประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินเป็นเวลามากกว่า 2 ภาคการศึกษา	5
สูง	ร้อยละ 11-15 ของนิสิตที่ใช้เวลา ศึกษาเกินกว่าแผนการศึกษา เนื่องจากประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินเป็นเวลามากกว่า 2 ภาคการศึกษา	4
ปานกลาง	ร้อยละ 6-10 ของนิสิตที่ใช้เวลา ศึกษาเกินกว่าแผนการศึกษา เนื่องจากประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินเป็นเวลามากกว่า 2 ภาคการศึกษา	3
ต่ำ	ไม่เกินร้อยละ 5 ของนิสิต ที่ใช้เวลาศึกษาเกินกว่าแผนการศึกษา เนื่องจากประกาศสถานการณ์ฉุกเฉินเป็นเวลา มากกว่า 2 ภาคการศึกษา	2
ต่ำมาก	ไม่มีผลกระทบต่อการสำเร็จการศึกษาตามแผนของนิสิต เนื่องจากประกาศสถานการณ์ฉุกเฉิน	1

ตัวชี้วัดความเสี่ยงและค่าเป้าหมาย

1. ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ (LAW51) (ค่าเฉลี่ย 4.50)
2. จำนวนระบบสารสนเทศสนับสนุนตามพันธกิจ (LAW52) (2 ระบบ)
3. จำนวนกระบวนการที่นำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ (LAW60) (5 กระบวนการ)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่
คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ระดับต่ำ)
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้
คะแนน $L \times I : 2 \times 1 = 2$ (ระดับต่ำ)

ผู้รับผิดชอบหลัก : รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย
 ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายบริหารและสื่อสารองค์กร
 หัวหน้าสำนักงานคณะ

ผู้รับผิดชอบร่วม : ธาณินทร์ เงินถาวร
 กริธา รักเล่ง
 อนุชา ชุนแก้ว

คณะนิติศาสตร์

การประเมินความเสี่ยง และ การวิเคราะห์ Risk Map

ประเด็นความเสี่ยงที่ 10 : ความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบฐานข้อมูลของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

โอกาส	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	ความถี่ของการเกิดปัญหาความไม่ พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐาน และ ฐานข้อมูลหลักของมหาวิทยาลัย เกิดขึ้นมากกว่า 1 ครั้งในรอบ 1 เดือน	5
สูง	ความถี่ของการเกิดปัญหาความไม่ พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐาน และ ฐานข้อมูลหลักของมหาวิทยาลัย เกิดขึ้น 1 ถึง 5 ครั้ง ในรอบ 6 เดือน	4
ปานกลาง	ความถี่ของการเกิดปัญหาความไม่ พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐาน และ ฐานข้อมูลหลักของมหาวิทยาลัย เกิดขึ้น 1 ครั้ง ในรอบ 1 ปี	3
ต่ำ	ความถี่ของการเกิดปัญหาความไม่ พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐาน และฐานข้อมูลหลักของมหาวิทยาลัย เกิดขึ้น 1 ครั้ง ในรอบ 2-3 ปี	2
ต่ำมาก	ความถี่ของการเกิดปัญหาความไม่ พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐาน และ ฐานข้อมูลหลักของมหาวิทยาลัย เกิดขึ้น 1 ครั้ง ในรอบ > 3 ปี	1

RM 2 การประเมินความเสี่ยงและการวิเคราะห์ Risk Map



คำอธิบายประเด็นความเสี่ยง

ความเสี่ยงด้านความไม่พร้อมของโครงสร้างพื้นฐานและระบบฐานข้อมูลในระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมีผลกระทบสำคัญต่อประสิทธิภาพในการทำงานขององค์กร โดยเฉพาะในสถานการณ์ฉุกเฉินหรือช่วงที่ต้องการพึ่งพาระบบดิจิทัลอย่างเต็มที่ ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นได้แก่ โครงสร้างพื้นฐานที่ไม่เพียงพอ ความปลอดภัยของระบบข้อมูล การสำรองข้อมูลและการกู้คืนข้อมูล ขาดการบำรุงรักษาและการอัปเดตระบบ การจัดการความจุของระบบ (Capacity Management) การบูรณาการระบบและการเชื่อมโยงข้อมูล การขาดทีมงานหรือบุคลากรที่เชี่ยวชาญ การจัดการความเสี่ยงเหล่านี้ควรรวมถึงการลงทุนในโครงสร้างพื้นฐานที่เพียงพอและการพัฒนาแผนการสำรองข้อมูลอย่างเข้มงวด การฝึกอบรมและพัฒนาบุคลากรให้มีความเชี่ยวชาญด้านเทคโนโลยี การบำรุงรักษาระบบและอัปเดตซอฟต์แวร์อยู่เสมอ การประเมินและปรับปรุงระบบรักษาความปลอดภัยของข้อมูลให้มีประสิทธิภาพ รวมถึงการจัดทำแผนการบริหารจัดการทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพ

ผลกระทบ	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐาน และฐานข้อมูลส่วนใหญ่หยุดให้บริการ หน่วยงานมากกว่าร้อยละ 80 ได้รับผลกระทบหรือไม่สามารถใช้งานได้	5
สูง	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐาน และฐานข้อมูลส่วนใหญ่หยุดให้บริการ หน่วยงานมากกว่าร้อยละ 50 ได้รับผลกระทบหรือไม่สามารถใช้งานได้	4
ปานกลาง	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐาน และฐานข้อมูลบางส่วนหยุดให้บริการ หน่วยงานมากกว่าร้อยละ 20 ได้รับผลกระทบหรือไม่สามารถใช้งานได้	3
ต่ำ	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐาน และฐานข้อมูล หน่วยงานบางส่วนได้รับผลกระทบหรือไม่สามารถใช้งานได้ ประสิทธิภาพการทำงานลดลง	2
ต่ำมาก	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐาน และฐานข้อมูลบางส่วนไม่สามารถใช้งานได้ ประสิทธิภาพการทำงานลดลง	1

ข้อมูลประกอบการประเมินความเสี่ยง

สถิติความถี่ของการเกิดปัญหาความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหลักของมหาวิทยาลัย

ตัวชี้วัดความเสี่ยงและค่าเป้าหมาย

1. ประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ (LAW51) (ค่าเฉลี่ย 4.50)
2. จำนวนระบบสารสนเทศสนับสนุนตามพันธกิจ (LAW52) (2 ระบบ)
3. จำนวนกระบวนการที่นำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ (LAW60) (5 กระบวนการ)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่
คะแนน $L \times I$: $3 \times 2 = 6$ (ระดับปานกลาง)
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้
คะแนน $L \times I$: $2 \times 2 = 4$ (ระดับต่ำ)

ผู้รับผิดชอบหลัก : รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย
 ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายบริหารและสื่อสารองค์กร

ผู้รับผิดชอบร่วม : นายอนุชา ชุนแก้ว

RM 2 การประเมินความเสี่ยงและการวิเคราะห์ Risk Map

คณะนิติศาสตร์

การประเมินความเสี่ยง และ การวิเคราะห์ Risk Map

ประเด็นความเสี่ยงที่ 11 : บุคลากรและนิสิตอาจได้รับอันตรายในชีวิตและทรัพย์สิน

โอกาส	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	อาคารมีอายุการใช้งานมากกว่า 40 ปี	5
สูง	อาคารมีอายุการใช้งานมากกว่า 35 - 40 ปี	4
ปานกลาง	อาคารมีอายุการใช้งานมากกว่า 30 - 34 ปี	3
ต่ำ	อาคารมีอายุการใช้งานน้อยกว่า 20 -29 ปี	2
ต่ำมาก	อาคารมีอายุการใช้งานน้อยกว่า 20	1

ผลกระทบ	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	ไม่มีแผนการตรวจประเมินสภาพอาคารสถานที่	5
สูง	มีแผนตรวจประเมินสภาพอาคารสถานที่ อายุ 40 ปีขึ้นไป	4
ปานกลาง	มีแผนตรวจประเมินสภาพอาคารสถานที่ อายุ 35 ปีขึ้นไป	3
ต่ำ	มีแผนตรวจประเมินสภาพอาคารสถานที่ อายุ 30 ปีขึ้นไป	2
ต่ำมาก	มีแผนตรวจประเมินสภาพอาคารสถานที่ อายุ 25 ปีขึ้นไป	1



คำอธิบายประเด็นความเสี่ยง

ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของนิสิตและบุคลากร อันเกิดจากความเสี่ยงด้านอุบัติเหตุ ความเสี่ยงจากการก่ออาชญากรรม อัคคีภัย ติ๊กล่อม เป็นต้น การจัดการความเสี่ยงเหล่านี้จำเป็นต้องมีการวางแผนอย่างเป็นระบบและการประเมินความเสี่ยงอย่างต่อเนื่องเพื่อรักษาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของนักศึกษาและบุคลากรให้ดีที่สุด

ข้อมูลประกอบการประเมินความเสี่ยง

1. มาตรฐานความปลอดภัยด้านอาคาร
2. ข้อมูลอุบัติการณ์ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน
3. ผลการตรวจสภาพอาคาร อุปกรณ์ป้องกันอัคคีภัย กล้องวงจรปิด ฯลฯ

โอกาส	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	ความถี่ของการเกิดอัคคีภัยเกิดขึ้น 1 ครั้งใน 1 เดือน	5
สูง	ความถี่ของการเกิดอัคคีภัยเกิดขึ้น 1 ครั้งในรอบมากกว่า 1 ครั้งในรอบ 6 เดือน	4
ปานกลาง	ความถี่ของการเกิดอัคคีภัยเกิดขึ้น 1 ครั้งในรอบมากกว่า 1 ปี	3
ต่ำ	ความถี่ของการเกิดอัคคีภัยเกิดขึ้น 1 ครั้งในรอบมากกว่า 2-3 ปี	2
ต่ำมาก	ความถี่ของการเกิดอัคคีภัยเกิดขึ้น 1 ครั้งในรอบมากกว่า 3 ปี	1

ผลกระทบ	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	ความไม่พร้อมใช้งานของอุปกรณ์ดับเพลิงมากกว่าร้อยละ 80 ได้รับผลกระทบหรือไม่สามารถใช้งานได้	5
สูง	ความไม่พร้อมใช้งานของอุปกรณ์ดับเพลิงมากกว่าร้อยละ 50 ได้รับผลกระทบหรือไม่สามารถใช้งานได้	4
ปานกลาง	ความไม่พร้อมใช้งานของอุปกรณ์ดับเพลิงมากกว่าร้อยละ 20 ได้รับผลกระทบหรือไม่สามารถใช้งานได้	3
ต่ำ	ความไม่พร้อมใช้งานของอุปกรณ์ดับเพลิงได้รับผลกระทบหรือไม่สามารถใช้งานได้	2
ต่ำมาก	ความไม่พร้อมใช้งานของอุปกรณ์ดับเพลิงบางส่วนไม่สามารถใช้งานได้ประสิทธิภาพการทำงานลดลง	1

ตัวชี้วัดความเสี่ยงและค่าเป้าหมาย

1. ไม่มีบุคลากรและนิสิตที่รับอันตรายในชีวิตและทรัพย์สินเนื่องจากตึกถล่มอันเกิดจากการเสื่อมสภาพของอาคารและมีการก่อสร้างในพื้นที่ใกล้เคียง
2. ไม่มีบุคลากรและนิสิตที่ได้รับอันตรายจากเพลิงไหม้
3. ไม่มีบุคลากรและนิสิตที่ได้รับอันตรายในชีวิตและทรัพย์สินจากการใช้อาคาร

โอกาส	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	ความถี่ของการเกิดความไม่ปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สินของบุคลากร และนิสิตเกิดขึ้น 1 ครั้งใน 1 เดือน	5
สูง	ความถี่ของการเกิดความไม่ปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สินของบุคลากร และนิสิตเกิดขึ้น 1 ครั้งในรอบมากกว่า 1 ครั้งในรอบ 6 เดือน	4
ปานกลาง	ความถี่ของการเกิดความไม่ปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สินของบุคลากร และนิสิต เกิดขึ้น 1 ครั้งในรอบมากกว่า 1 ปี	3
ต่ำ	ความถี่ของการเกิดความไม่ปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สินของบุคลากร และนิสิต เกิดขึ้น 1 ครั้งในรอบมากกว่า 2-3 ปี	2
ต่ำมาก	ความถี่ของการเกิดความไม่ปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สินของบุคลากร และนิสิต เกิดขึ้น 1 ครั้งในรอบมากกว่า 3 ปี	1

ผลกระทบ	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	ความไม่พร้อมใช้งานของกล้องวงจรปิดมากกว่าร้อยละ 80 ได้รับผลกระทบหรือไม่สามารถใช้งานได้	5
สูง	ความไม่พร้อมใช้งานของกล้องวงจรปิดมากกว่าร้อยละ 50 ได้รับผลกระทบหรือไม่สามารถใช้งานได้	4
ปานกลาง	ความไม่พร้อมใช้งานของกล้องวงจรปิดมากกว่าร้อยละ 20 ได้รับผลกระทบหรือไม่สามารถใช้งานได้	3
ต่ำ	ความไม่พร้อมใช้งานของกล้องวงจรปิดได้รับผลกระทบหรือไม่สามารถใช้งานได้	2
ต่ำมาก	ความไม่พร้อมใช้งานของกล้องวงจรปิดบางส่วนไม่สามารถใช้งานได้ ประสิทธิภาพการทำงานลดลง	1

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่
คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ระดับต่ำ)
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้
ไม่มีระดับที่ยอมรับได้

ผู้รับผิดชอบหลัก : รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย

ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายบริหารและสื่อสารองค์กร

ผู้รับผิดชอบร่วม : นายอนุชา ขุนแก้ว/ นางจิรวรรณ คงเรือง

คณะนิติศาสตร์

การประเมินความเสี่ยง และ การวิเคราะห์ Risk Map

ประเด็นความเสี่ยงที่ 12 : การแพร่ระบาดของโรค COVID – 19 ระลอกใหม่ๆ

โอกาส	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	มีการประกาศให้จังหวัดสงขลาเป็นพื้นที่สีแดงเข้ม (ควบคุมสูงสุดและเข้มงวด)	5
สูง	มีการประกาศให้จังหวัดสงขลาเป็นพื้นที่สีแดง (ควบคุมสูงสุด)	4
ปานกลาง	มีการประกาศให้จังหวัดสงขลาเป็นพื้นที่สีส้ม (ควบคุม)	3
ต่ำ	มีการประกาศให้จังหวัดสงขลาเป็นพื้นที่สีเหลือง (เฝ้าระวังสูง)	2
ต่ำมาก	มีการประกาศให้จังหวัดสงขลาเป็นพื้นที่สีเขียว (เฝ้าระวัง)	1

ผลกระทบ	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	มากกว่าร้อยละ 15 ของบุคลากรที่ต้อง WFH เนื่องจากติดเชื้อ COVID-19	5
สูง	ร้อยละ 11-15 ของบุคลากรที่ต้อง WFH เนื่องจากติดเชื้อ COVID-19	4
ปานกลาง	ร้อยละ 6-10 ของบุคลากรที่ต้อง WFH เนื่องจากติดเชื้อ COVID-19	3
ต่ำ	ไม่เกินร้อยละ 5 ของบุคลากรที่ต้อง WFH เนื่องจากติดเชื้อ COVID-19	2
ต่ำมาก	ไม่มีผลต่อการปฏิบัติงานของบุคลากร	1

RM 2 การประเมินความเสี่ยงและการวิเคราะห์ Risk Map



คำอธิบายประเด็นความเสี่ยง

การระบาดของโรคติดต่อหรือการเกิดเหตุการณ์ที่มีผลกระทบต่อสุขภาพ เช่น การแพร่ระบาดของไวรัส COVID-19 ระลอกใหม่คณะต้องมีการมาตรการรองรับในการการจัดระบบสุขอนามัยที่ดี, การมีนโยบายการจัดการโรคติดต่อที่เข้มงวด รวมถึงมาตรการที่ช่วยให้การดำเนินงานไม่หยุดชะงัก เช่น การจัดการเรียนการสอนระบบออนไลน์ Work from Home เป็นต้น

ข้อมูลประกอบการประเมินความเสี่ยง

1. ประกาศของจังหวัดสงขลา
2. สถิติการระบาดของโรค

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่
คะแนน L X I : $1 \times 1 = 1$ (ระดับต่ำ)
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้
คะแนน L X I : $5 \times 1 = 5$ (ระดับต่ำ)

ผู้รับผิดชอบหลัก : รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย
 ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายบริหารและสื่อสารองค์กร

ผู้รับผิดชอบร่วม : หัวหน้าสำนักงานคณะ

ตัวชี้วัดความเสี่ยงและค่าเป้าหมาย

- จำนวนบุคลากรและนิสิตอาจที่ติดโรคระบาดของเชื้อไวรัส COVID-19

RM 2 การประเมินความเสี่ยงและการวิเคราะห์ Risk Map

คณะนิติศาสตร์

การประเมินความเสี่ยง และการวิเคราะห์ Risk Map

ประเด็นความเสี่ยงที่ 12 : ความผิดพลาดที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานที่ไม่เป็นไปตามกฎระเบียบที่กำหนด

โอกาส	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	มีการตรวจพบการไม่ปฏิบัติตาม กฎระเบียบจาก ส.ต.ง.หรือ การตรวจสอบภายใน ระดับสีแดง มากกว่า 3 รายการขึ้นไป	5
สูง	มีการตรวจพบการไม่ปฏิบัติตาม กฎระเบียบจาก ส.ต.ง.หรือ การตรวจสอบภายใน ระดับสีแดง มากกว่า 3 รายการ	4
ปานกลาง	มีการตรวจพบการไม่ปฏิบัติตาม กฎระเบียบจาก ส.ต.ง.หรือ การตรวจสอบภายใน ระดับสีแดง มากกว่า 3 รายการ	3
ต่ำ	มีการตรวจพบการไม่ปฏิบัติตาม กฎระเบียบจาก ส.ต.ง.หรือ การตรวจสอบภายใน ระดับสีแดง มากกว่า 1 รายการ	2
ต่ำมาก	มีการตรวจพบการไม่ปฏิบัติตาม กฎระเบียบจาก ส.ต.ง.หรือ การตรวจสอบภายใน ระดับสีแดง มากกว่า 0 รายการ	1



คำอธิบายประเด็นความเสี่ยง

ความผิดพลาดที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานที่ไม่เป็นไปตามกฎระเบียบที่กำหนด อาจส่งผลให้เกิดบทลงโทษทางกฎหมายหรือค่าปรับ การดำเนินงานที่ไม่เป็นไปตามระเบียบด้านการจัดการงบประมาณหรือการควบคุมค่าใช้จ่าย เช่น การใช้จ่ายเกินงบประมาณที่กำหนด หรือการไม่ปฏิบัติตามระเบียบด้านการอนุมัติโครงการ การไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานการทำงานหรือคู่มือปฏิบัติงานที่กำหนดไว้ เช่น การละเลยการตรวจสอบคุณภาพ, การใช้วัสดุที่ไม่ได้มาตรฐาน หรือการดำเนินงานที่ขาดความละเอียดรอบคอบ การไม่ปฏิบัติตามนโยบายและขั้นตอนการบริหารที่กำหนด เช่น การละเลยการควบคุมภายใน, การจัดการทรัพยากรมนุษย์ที่ไม่เหมาะสม หรือการไม่ทำตามกระบวนการที่กำหนดในการตัดสินใจ การไม่ปฏิบัติตามระเบียบเกี่ยวกับการจัดเก็บหรือการใช้ข้อมูล เช่น การละเมิดความเป็นส่วนตัวของลูกค้าหรือพนักงาน, การจัดการข้อมูลผิดพลาด หรือการสื่อสารข้อมูลที่ไม่ถูกต้อง การปฏิบัติงานที่ไม่เป็นไปตามกฎระเบียบไม่เพียงแต่ทำให้เกิดความผิดพลาด แต่ยังทำให้องค์กรเผชิญกับความเสี่ยงในด้านต่าง ๆ ดังนั้นการปฏิบัติตามกฎระเบียบและมาตรฐานที่กำหนดเป็นสิ่งสำคัญในการป้องกันปัญหา

ผลกระทบ	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	ส่งผลกระทบรุนแรงต่อ ชื่อเสียงและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยหรือทั้งที่เป็น ตัวเงินและไม่ใช้ตัวเงินและต้องใช้เวลากว่า 6 เดือน	5
สูง	มหาวิทยาลัยต้องเข้าไป กำกับติดตาม	4
ปานกลาง	ส่วนงานสามารถดำเนิน การแก้ไขได้ตามข้อสั่งการ ของมหาวิทยาลัยและต้อง ใช้ระยะเวลาแก้ไข มากกว่า 6 เดือน	3
ต่ำ	คณะสามารถดำเนิน การแก้ไขได้ตามข้อสั่งการของมหาวิทยาลัย	2
ต่ำมาก	ไม่มีผลกระทบและ สามารถแก้ไขได้ทันที	1

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่
คะแนน L X I : 1 X 1 = 1 (ต่ำ)
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้
ไม่มีระดับที่ยอมรับได้

ผู้รับผิดชอบหลัก : รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย
ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายบริหารและสื่อสารองค์กร

ผู้รับผิดชอบร่วม : หัวหน้าสำนักงานคณะ
เพ็ญภา ไพยศาล/ เมวดี ขวัญศรี/ ชาโลมา กองสวัสดิ์

ข้อมูลประกอบการประเมินความเสี่ยง

1. สถิติความผิดพลาดในการเบิกจ่ายงบประมาณ
2. สถิติความผิดพลาดในการเขียนหนังสือราชการ
3. สถิติความผิดพลาดในการเขียนคำร้องนิสิต
4. สถิติความผิดพลาดในการดำเนินงานด้านพัสดุ

ตัวชี้วัดความเสี่ยงและค่าเป้าหมาย

ไม่มีความผิดพลาดที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานที่ไม่เป็นไปตามกฎระเบียบที่กำหนด

RM 2 การประเมินความเสี่ยงและการวิเคราะห์ Risk Map

คณะนิติศาสตร์

การประเมินความเสี่ยง และ การวิเคราะห์ Risk Map

ประเด็นความเสี่ยงที่ 13 : คณะอาจไม่สามารถรักษาระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ให้อยู่ในระดับดี/ดีมาก

โอกาส	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	มีการสอบสวนในความ ผิดการละเมิดจริยธรรม ทางสังคม และ/หรือการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 3 เรื่องขึ้นไป	5
สูง	มีการสอบสวนในความ ผิดการละเมิดจริยธรรม ทางสังคม และ/หรือการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 1-3 เรื่อง	4
ปานกลาง	มีการสอบสวนในความ ผิดการละเมิดจริยธรรม ทางสังคม และ/หรือการทุจริตในหน้าที่ (วินัยไม่ร้ายแรง)	3
ต่ำ	มีการอุทธรณ์ทุกข้อในความ ผิดการละเมิดจริยธรรม ทางสังคม และ/หรือการทุจริตในหน้าที่	2
ต่ำมาก	มีการร้องเรียนในความ ผิดการละเมิดจริยธรรม ทางสังคม และ/หรือการทุจริตในหน้าที่	1



คำอธิบายประเด็นความเสี่ยง

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือที่รู้จักกันว่า ITA (Integrity and Transparency Assessment) เป็นกระบวนการที่สำคัญในการเสริมสร้างความไว้วางใจจากประชาชนและยกระดับการทำงานให้มีมาตรฐานสูงขึ้น แต่กระนั้น การประเมิน ITA อาจเผชิญกับความเสี่ยงหลายประการที่อาจทำให้ผลการประเมินไม่ได้สะท้อนความเป็นจริงและประสิทธิภาพอย่างแท้จริง ได้แก่ ความไม่เพียงพอของข้อมูลและหลักฐาน การรายงานข้อมูลที่ไม่ตรงกับความเป็นจริง การขาดบุคลากรที่เกี่ยวข้องชาญในการประเมิน การแทรกแซงจากผู้มีอำนาจ การขาดการมีส่วนร่วมจากประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ขาดระบบติดตามผลการแก้ไขปัญหา ปัญหาการใช้เกณฑ์ประเมินที่ไม่สอดคล้องกับบริบทของหน่วยงาน การลดความเสี่ยงในการประเมิน ITA ควรรวมถึงการพัฒนากลไกการตรวจสอบและติดตามผลที่ชัดเจน การพัฒนาความสามารถของบุคลากรในการประเมิน การปรับปรุงระบบการเก็บข้อมูลให้เพียงพอและโปร่งใส การเปิดโอกาสให้ประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเข้ามามีส่วนร่วม รวมถึงการสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่เน้นคุณธรรมและความโปร่งใสในทุกระดับ

ผลกระทบ	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	เกิดความเสียหาย ด้านชื่อเสียงในระดับ มหาวิทยาลัย	5
สูง	เกิดความเสียหาย ด้านชื่อเสียงในระดับ คณะหรือส่วนงาน	4
ปานกลาง	เกิดความเสียหาย ด้านชื่อเสียงในระดับ สาขาวิชา/ภาควิชา	3
ต่ำ	เกิดความเสียหาย ด้านชื่อเสียงในระดับ บุคคล	2
ต่ำมาก	ไม่มีการเสียชื่อเสียง	1

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่
คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ต่ำ)
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้
ไม่มีระดับที่ยอมรับได้

ผู้รับผิดชอบหลัก : รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย

หัวหน้าสำนักงานคณะ

ผู้รับผิดชอบร่วม : จิราวรรณ คงเรือง

ข้อมูลประกอบการประเมินความเสี่ยง

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ

ตัวชี้วัดความเสี่ยงและค่าเป้าหมาย

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ
หน่วยงานภาครัฐ (ITA) อยู่ในระดับดี/ดีมาก

RM 2 การประเมินความเสี่ยงและการวิเคราะห์ Risk Map

คณะนิติศาสตร์

การประเมินความเสี่ยง และการวิเคราะห์ Risk Map

ประเด็นความเสี่ยงที่ 14 : การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ

โอกาส	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	มีการสอบสวนในความ ผิดการละเมิดจริยธรรม ทางสังคม และ/หรือการ ทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 3 เรื่อง ขึ้นไป	5
สูง	มีการสอบสวนในความ ผิดการละเมิดจริยธรรม ทางสังคม และ/หรือการ ทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 1-3 เรื่อง	4
ปานกลาง	มีการสอบสวนในความ ผิดการละเมิดจริยธรรม ทางสังคม และ/หรือการ ทุจริตในหน้าที่ (วินัยไม่ร้ายแรง)	3
ต่ำ	มีการอุทธรณ์ทุกข้อในความ ผิดการละเมิดจริยธรรม ทางสังคม และ/หรือการ ทุจริตในหน้าที่	2
ต่ำมาก	มีการร้องเรียนในความ ผิดการละเมิดจริยธรรม ทางสังคม และ/หรือการ ทุจริตในหน้าที่	1



1-2 มีโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงต่ำ

3-6 มีโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงปานกลาง

คำอธิบายประเด็นความเสี่ยง

การละเมิดจริยธรรมทางวิชาการเป็นความเสี่ยงที่ส่งผลกระทบอย่างมากต่อความน่าเชื่อถือในวงวิชาการและชื่อเสียงของสถาบันหรือบุคลากรที่เกี่ยวข้อง ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากการละเมิดจริยธรรมทางวิชาการ ได้แก่ การลอกเลียนผลงาน (Plagiarism) การบิดเบือนข้อมูล (Data Fabrication and Falsification) การขาดความโปร่งใสในการวิจัย ความขัดแย้งทางผลประโยชน์ (Conflict of Interest) การตีพิมพ์ผลงานซ้ำซ้อน (Duplicate Publication) การละเมิดสิทธิผู้เขียนร่วม (Authorship Misconduct) การละเลยการดูแลสัตว์และสิ่งมีชีวิตในการทดลอง การขาดการขอความยินยอมจากผู้เข้าร่วมการทดลอง

ข้อมูลประกอบการประเมินความเสี่ยง

สถิติการละเมิดจริยธรรม

ตัวชี้วัดความเสี่ยงและค่าเป้าหมาย

ไม่มีจำนวนข้อร้องเรียนบุคลากรด้านจริยธรรม (LAW113)

ผลกระทบ	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	เกิดความเสียหาย ด้านชื่อเสียงในระดับ มหาวิทยาลัย	5
สูง	เกิดความเสียหาย ด้านชื่อเสียงในระดับ คณะหรือส่วนงาน	4
ปานกลาง	เกิดความเสียหาย ด้านชื่อเสียงในระดับ สาขาวิชา/หลักสูตร	3
ต่ำ	เกิดความเสียหาย ด้านชื่อเสียงในระดับ บุคคล	2
ต่ำมาก	ไม่มีการเสียชื่อเสียง	1

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่
คะแนน L X I : $1 \times 1 = 1$ (ต่ำ)
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้
ไม่มีระดับที่ยอมรับได้

ผู้รับผิดชอบหลัก : รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย
หัวหน้าสำนักงานคณะ

ผู้รับผิดชอบร่วม : ชาโลมา กองสวัสดิ์
วีระ ชุมช่วย
อทิตา มู่สา

คณะนิติศาสตร์

การประเมินความเสี่ยง และการวิเคราะห์ Risk Map

ประเด็นความเสี่ยงที่ 15 : การดำเนินการที่ไม่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติคุ้มครอง

ข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. 2562

โอกาส	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	เกิดเหตุละเมิดส่วนบุคคล จำนวน มากกว่า 3 ครั้งต่อปี	5
สูง	เกิดเหตุละเมิดส่วนบุคคล จำนวน 3 ครั้งต่อปี	4
ปานกลาง	เกิดเหตุละเมิดส่วนบุคคล จำนวน 2 ครั้งต่อปี	3
ต่ำ	เกิดเหตุละเมิดส่วนบุคคล จำนวน 1 ครั้งต่อปี	2
ต่ำมาก	ไม่มีการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคล	1



คำอธิบายประเด็นความเสี่ยง

การดำเนินงานที่ไม่สอดคล้องกับพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ (PDPA) ส่งผลให้หน่วยงานและองค์กรต่าง ๆ เผชิญกับความเสี่ยงในหลายด้าน เช่น ด้านกฎหมาย ด้านความเชื่อถือจากสาธารณะ และด้านการเงิน ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นหากองค์กรไม่ปฏิบัติตาม PDPA ได้แก่ การละเมิดสิทธิของเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล ความเสี่ยงจากการรั่วไหลของข้อมูล การจัดเก็บข้อมูลที่เกินความจำเป็น การใช้ข้อมูลที่ไม่โปร่งใส ขาดการควบคุมการเข้าถึงข้อมูล การขาดนโยบายและมาตรการในการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล การขาดการฝึกอบรมบุคลากร การละเลยการแจ้งเหตุการณ์ละเมิดข้อมูล (Data Breach Notification) – PDPA กำหนดให้องค์กรต้องแจ้งให้เจ้าของข้อมูลทราบในกรณีที่มีการละเมิดข้อมูล หากไม่ปฏิบัติตามอาจเสี่ยงต่อการถูกลงโทษทางกฎหมาย

ข้อมูลประกอบการประเมินความเสี่ยง

สถิติการละเมิดข้อมูลส่วนบุคคล

ผลกระทบ	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	ข้อมูลส่วนบุคคลและข้อมูลอ่อนไหวจำนวนมากถูกละเมิด และก่อให้เกิดอันตรายทั้งร่างกายหรือต่อทรัพย์สินของเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล ต้องแจ้งเหตุละเมิดไปยังสำนักงานคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล และนำมาซึ่งการฟ้องร้องทั้งในคดีอาญา ปกครอง และทางแพ่ง	5
สูง	ข้อมูลส่วนบุคคลจำนวนมากถูกละเมิด แต่ไม่ก่อให้เกิดอันตรายทั้งร่างกายหรือต่อทรัพย์สินของเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล แต่ต้องแจ้งเหตุละเมิดไปยังสำนักงานคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	4
ปานกลาง	ข้อมูลส่วนบุคคลถูกละเมิดแต่ไม่ก่อให้เกิดอันตรายทั้งร่างกายหรือต่อทรัพย์สินของเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคล ไม่ต้องแจ้งเหตุละเมิดไปยังสำนักงานคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	3
ต่ำ	ไม่ได้รับผลกระทบ	2
ต่ำมาก	ไม่ได้รับผลกระทบ	1

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่
คะแนน L X I : 1 X 1 = 1 (ต่ำ)
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้
ไม่มีระดับที่ยอมรับได้

ตัวชี้วัดความเสี่ยงและค่าเป้าหมาย

ไม่มีบุคลากรละเมิดข้อมูลส่วนบุคคล

ผู้รับผิดชอบหลัก : รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย

หัวหน้าสำนักงานคณะ

ผู้รับผิดชอบร่วม : อนุชา ชุนแก้ว

RM 2 การประเมินความเสี่ยงและการวิเคราะห์ Risk Map

คณะนิติศาสตร์

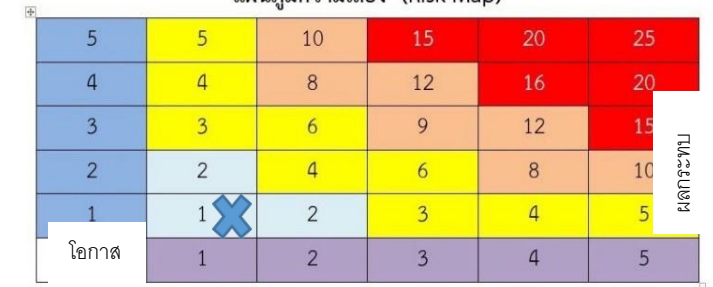
การประเมินความเสี่ยง และ การวิเคราะห์ Risk Map

ประเด็นความเสี่ยงที่ 16 : การรับสินบนของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่
ตามภารกิจของหน่วยงาน

โอกาส	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	มีการสอบสวนในความ ผิดการรับสินบน (วินัยร้ายแรง) จำนวน 3 เรื่องขึ้นไป	5
สูง	มีการสอบสวนในความ ผิดการรับสินบน (วินัยร้ายแรง) จำนวน 1-3 เรื่อง	4
ปานกลาง	มีการสอบสวนในความผิดการรับสินบน (วินัยไม่ร้ายแรง)	3
ต่ำ	มีการอุทธรณ์ทุกข้อในความผิดการรับสินบน	2
ต่ำมาก	ไม่มีการอุทธรณ์เรียนด้านการรับสินบน	1

ผลกระทบ	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	เกิดความเสียหาย ด้านชื่อเสียงในระดับ มหาวิทยาลัย	5
สูง	เกิดความเสียหาย ด้านชื่อเสียงในระดับคณะ	4
ปานกลาง	เกิดความเสียหาย ด้านชื่อเสียงในระดับหลักสูตร	3
ต่ำ	เกิดความเสียหาย ด้านชื่อเสียงในระดับ บุคคล	2
ต่ำมาก	ไม่มีการเสียชื่อเสียง	1

แผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)



1-2 มีโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงต่ำ

3-6 มีโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงปานกลาง

คำอธิบายประเด็นความเสี่ยง

การรับสินบนเป็นความเสี่ยงที่สำคัญในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐและเอกชน เพราะส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพ ความน่าเชื่อถือของหน่วยงาน และความเชื่อมั่นของประชาชน ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากการรับสินบนในกระบวนการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงาน ได้แก่ การตัดสินใจที่ไม่เป็นธรรมและไม่โปร่งใส การละเมิดกฎระเบียบและนโยบายของหน่วยงาน การเสียโอกาสในการพัฒนาคุณภาพบริการ การสูญเสียความไว้วางใจจากประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผลกระทบทางกฎหมายและมาตรการลงโทษ การเพิ่มต้นทุนในการดำเนินงาน ขาดความเสมอภาคในระบบการประเมินและการเลื่อนชั้น – ในบางกรณี การรับสินบนอาจเชื่อมโยงกับการให้หรือได้รับตำแหน่งพิเศษหรือการเลื่อนชั้นที่ไม่เป็นธรรม ทำให้ระบบการประเมินความสามารถและคุณธรรมถูกบิดเบือน

ข้อมูลประกอบการประเมินความเสี่ยง

- ประวัติการเกิดเหตุการณ์ทุจริตและการรับสินบนในอดีต
- นโยบายและมาตรการป้องกันการรับสินบน
- การวิเคราะห์โครงสร้างและวัฒนธรรมองค์กร
- การติดตามและตรวจสอบกิจกรรมภายใน
- ข้อมูลจากช่องทางแจ้งเบาะแส

RM 2 การประเมินความเสี่ยงและการวิเคราะห์ Risk Map

ตัวชี้วัดความเสี่ยงและค่าเป้าหมาย

ไม่มีบุคลากรรับสินบน

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่
คะแนน L X I : $1 \times 1 = 1$ (ต่ำ)
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้
ไม่มีระดับที่ยอมรับได้

ผู้รับผิดชอบหลัก : รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย
หัวหน้าสำนักงานคณะ

ผู้รับผิดชอบร่วม : อทิตา มุ่สา

คณะนิติศาสตร์

การประเมินความเสี่ยง และ การวิเคราะห์ Risk Map

ประเด็นความเสี่ยงที่ 17 : แนวโน้มสภาพคล่องทางการเงินที่ลดลงจากงบประมาณ
ที่ใช้ในการลงทุนเพื่อปรับปรุงอาคารเรียนใหม่

โอกาส	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	อัตราส่วนรายจ่าย ต่อรายได้รวมทุก แหล่งงบประมาณ มากกว่า 1	5
สูง	อัตราส่วนรายจ่าย ต่อรายได้รวมทุกแหล่งงบประมาณ มากกว่า 0.95	4
ปานกลาง	อัตราส่วนรายจ่าย ต่อรายได้รวมทุก แหล่งงบประมาณ มากกว่า 0.90	3
ต่ำ	อัตราส่วนรายจ่าย ต่อรายได้รวมทุก แหล่งงบประมาณ มากกว่า 0.85	2
ต่ำมาก	อัตราส่วนรายจ่าย ต่อรายได้รวมทุก แหล่งงบประมาณ มากกว่า 0.80	1

RM 2 การประเมินความเสี่ยงและการวิเคราะห์ Risk Map



คำอธิบายประเด็นความเสี่ยง

การรับสินบนเป็นความเสี่ยงที่สำคัญในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐและเอกชน เพราะส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพ ความน่าเชื่อถือของหน่วยงาน และความเชื่อมั่นของประชาชน ความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นจากการรับสินบนในกระบวนการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงาน ได้แก่ การตัดสินใจที่ไม่เป็นธรรมและไม่โปร่งใส การละเมิดกฎระเบียบและนโยบายของหน่วยงาน การเสียโอกาสในการพัฒนาคุณภาพบริการ การสูญเสียความไว้วางใจจากประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผลกระทบทางกฎหมายและมาตรการลงโทษ การเพิ่มต้นทุนในการดำเนินงาน ขาดความเสมอภาคในระบบการประเมินและการเลื่อนขั้น – ในบางกรณี การรับสินบนอาจเชื่อมโยงกับการให้หรือได้รับตำแหน่งพิเศษหรือการเลื่อนขั้นที่ไม่เป็นธรรม ทำให้ระบบการประเมินความสามารถและคุณธรรมถูกบิดเบือน

ข้อมูลประกอบการประเมินความเสี่ยง

รายงานทางการเงิน

ผลกระทบ	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	เงินสะสมลดลงจาก ปีที่ผ่านมา มากกว่า 25%	5
สูง	เงินสะสมลดลงจาก ปีที่ผ่านมา ไม่เกิน 20%	4
ปานกลาง	เงินสะสมลดลงจาก ปีที่ผ่านมา ไม่เกิน 15%	3
ต่ำ	เงินสะสมลดลง จากปีที่ผ่านมา ไม่เกิน 10%	2
ต่ำมาก	เงินสะสมไม่ลดลง จากปีที่ผ่านมา	1

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่
คะแนน $L \times I : 3 \times 5 = 15$ (ต่ำ)
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้
คะแนน $L \times I : 1 \times 2 = 2$ (ต่ำ)

ผู้รับผิดชอบหลัก : รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย
หัวหน้าสำนักงานคณะ

ผู้รับผิดชอบร่วม : เพ็ญภา ไพยศาล

ตัวชี้วัดความเสี่ยงและค่าเป้าหมาย

อัตราการเพิ่มขึ้นของรายได้ ร้อยละ 5

RM 2 การประเมินความเสี่ยงและการวิเคราะห์ Risk Map

วีระ ชุมช่วย

คณะนิติศาสตร์

การประเมินความเสี่ยง และ การวิเคราะห์ Risk Map

ประเด็นความเสี่ยงที่ 18 : ภาพลักษณ์ขององค์กรเสียหายหรือถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ

โอกาส	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	ความถี่ของการเกิด 1 ครั้งใน 1 เดือน	5
สูง	ความถี่ของการเกิด 1 ครั้งในรอบมากกว่า 1 ครั้งในรอบ 6 เดือน	4
ปานกลาง	ความถี่ของการเกิด 1 ครั้งในรอบมากกว่า 1 ปี	3
ต่ำ	ความถี่ของการเกิด 1 ครั้งในรอบมากกว่า 2-3 ปี	2
ต่ำมาก	ความถี่ของการเกิด ปีละ 1 ครั้ง	1



คำอธิบายประเด็นความเสี่ยง

ความเสี่ยงที่อาจทำให้ภาพลักษณ์ขององค์กรเสียหายหรือความน่าเชื่อถือลดลงมีหลายปัจจัย ซึ่งมักเกิดจากการกระทำที่ไม่โปร่งใส ข้อผิดพลาดในการดำเนินงาน หรือการละเลยจริยธรรม ความเสี่ยงเหล่านี้ไม่เพียงกระทบต่อความไว้วางใจจากลูกค้าและสาธารณชนเท่านั้น แต่ยังอาจมีผลกระทบทางการเงินและชื่อเสียงในระยะยาวอีกด้วย ความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับภาพลักษณ์และความน่าเชื่อถือขององค์กรประกอบด้วย การรับรู้เชิงลบจากสื่อและสังคมออนไลน์ การไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบและมาตรฐาน ข้อบกพร่องในผลิตภัณฑ์และบริการ การจัดการวิกฤตที่ไม่เหมาะสม การทุจริตหรือการขาดจริยธรรมในการ การขาดความโปร่งใสและการสื่อสารที่ไม่ชัดเจน พฤติกรรมของพนักงานและผู้บริหาร ความไม่สอดคล้องกับความรับผิดชอบต่อสังคม (CSR)

ข้อมูลประกอบการประเมินความเสี่ยง

- ประวัติการเกิดเหตุการณ์ที่ส่งผลเสียต่อภาพลักษณ์ในอดีต
- ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและสาธารณชน
- การจัดการวิกฤตและปัญหาสาธารณะ
- การติดตามและตรวจสอบสื่อ
- นโยบายด้านจริยธรรมและความโปร่งใส

ผลกระทบ	คำอธิบาย	ระดับ คะแนน
สูงมาก	มีการแพร่ขยายข่าวด้านลบไปในทุก ๆ ช่องทางของ Social media มากกว่า 5 เรื่อง	5
สูง	มีการแพร่ขยายข่าวด้านลบไปในทุก ๆ ช่องทางของ Social media จำนวน 3-5 และมีระยะเวลา ≥ 24 ชั่วโมง	4
ปานกลาง	มีการขยายไปในช่องทางของ Social media หลัก จำนวน 3 และมีระยะเวลา 24 ชั่วโมง	3
ต่ำ	มีการขยายไปในช่องทางของ Social media หลัก จำนวน Engagement 2-3 เรื่องลดลงภายใน 24 ชั่วโมง	2
ต่ำมาก	เริ่มมีการขยายไปในช่องทางของ Social media จำนวน 1 เรื่อง	1

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่
คะแนน $L \times I : 3 \times 5 = 15$ (สูงมาก)
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้
คะแนน $L \times I : 1 \times 2 = 2$ (ต่ำ)

ผู้รับผิดชอบหลัก : ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายบริหารและสื่อสารองค์กร

ผู้รับผิดชอบร่วม : สิตานันท์ บุญยอด

ตัวชี้วัดความเสี่ยงและค่าเป้าหมาย

ประสิทธิภาพในการรักษาภาพลักษณ์ขององค์กร

การถ่ายทอดแผนบริหารความเสี่ยง

เพื่อให้การบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยทักษิณเป็นไปในทิศทางเดียวกัน กำหนดให้ส่วนงานภายใน มหาวิทยาลัยทุกส่วนงาน จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงที่สอดคล้องกับนโยบายบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย โดยคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงจะพิจารณาประเด็นความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องเลือกนำไปจัดทำเป็นแผนความเสี่ยง และพิจารณาจัดทำแผนที่สอดคล้องกับนโยบายมหาวิทยาลัยและบริบทของคณะนิติศาสตร์ โดยการจัดทำแผนความเสี่ยงจะต้องผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำคณะและรายงานผลการบริหารความเสี่ยงต่อมหาวิทยาลัยทราบในรอบ 6 เดือน 9 เดือน และ 12 เดือน

การติดตามและประเมินผลแผนบริหารความเสี่ยง

เมื่อได้ดำเนินการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงประจำปี และมอบหมาย ผู้รับผิดชอบดำเนินการตามแผนแล้ว กำหนดให้ติดตามรายงานผลการดำเนินงานทุกไตรมาสผ่านที่ประชุมบุคลากร คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงพิจารณา หากมีความเสี่ยงใดที่มีระดับสูงให้พิจารณากิจกรรมควบคุม ความเสี่ยงเพิ่มเติมเพื่อลดหรือควบคุมความเสี่ยงนั้นให้อยู่ในระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้ และรวบรวมสรุป ข้อมูลรายงานต่อที่ประชุมผู้บริหารและคณะกรรมการประจำคณะในรอบ 6 เดือน และเมื่อสิ้นปีงบประมาณ ทั้งนี้หากเกิดเหตุการณ์ไม่ปกติและเป็นความเสี่ยงสำคัญใหม่ๆ จะต้องทบทวนแผนทันที

ภาคผนวก

คำสั่งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน



คำสั่งคณะนิติศาสตร์

ที่ 0271 /2567

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายใน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

เพื่อให้การดำเนินการเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในของคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ ดำเนินการไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยทักษิณ พ.ศ. 2551 ประกอบกับคำสั่งมหาวิทยาลัยทักษิณที่ 0538/2567 ลงวันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2567 เรื่อง มอบอำนาจและภารกิจให้คณบดี ปฏิบัติหน้าที่แทนอธิการบดี จึงแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในของคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยทักษิณ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ดังรายชื่อต่อไปนี้

1. คณบดีคณะนิติศาสตร์	ประธานกรรมการ
2. รองคณบดีคณะนิติศาสตร์	กรรมการ
3. ผู้ช่วยคณบดีคณะนิติศาสตร์	กรรมการ
4. ประธานหลักสูตรนิติศาสตรบัณฑิต	กรรมการ
5. ประธานหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต	กรรมการ
6. หัวหน้าสำนักงานคณะนิติศาสตร์	กรรมการ
7. นายวีระ ชุมช่วย	กรรมการ
8. นางสาวเพ็ญภา ไพยศาล	กรรมการ
9. นายธานินทร์ เงินถาวร	กรรมการ
10. นางเมวดี ขวัญศรี	กรรมการ
11. นายอนุชา ขุนแก้ว	กรรมการ
12. นางสาวอติตา มุสา	กรรมการ
13. นายพิธาน ดลหมาน	กรรมการ
14. นางสาวนันธิชา ถนอมทรัพย์สิน	กรรมการ
15. นายกฤตธี แสงช่วง	กรรมการ
16. นางสาวสิตานันท์ บุญยอด	กรรมการ
17. นางสาวจิราวรรณ คงเรือง	กรรมการ
18. นายกริธา รักเล่ง	กรรมการ
19. รองคณบดีฝ่ายบริหารและวิจัย	กรรมการและเลขานุการ
20. นางชาโลมา กองสวัสดิ์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

โดยมีหน้าที่และความรับผิดชอบ ดังนี้

1. จัดให้มีระบบการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงาน โดยระบบดังกล่าวต้องมีความสอดคล้อง เชื่อมโยงกับระบบการบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย
2. ระบุปัจจัยเสี่ยงและประเมินความเสี่ยงตามแบบที่มหาวิทยาลัยกำหนด
3. จัดทำแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน และแผนการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงาน
4. จัดทำรายงานการควบคุมภายในและรายงานผลตามแผนบริหารความเสี่ยงของหน่วยงาน
5. ดำเนินการตามนโยบายการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในของมหาวิทยาลัย
6. หน้าที่อื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยง ตามที่คณะกรรมการอำนวยการบริหารความเสี่ยงและควบคุมภายในของมหาวิทยาลัยมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป โดยให้ยกเลิกคำสั่งอื่นที่เกี่ยวข้องและใช้ฉบับนี้แทน

สั่ง ณ วันที่ 10 ตุลาคม พ.ศ. 2567



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤษฎา อภินวถาวรกุล)

คณบดีคณะนิติศาสตร์ ปฏิบัติหน้าที่แทน

อธิการบดีมหาวิทยาลัยทักษิณ